

Folketingstidende 1982-83, forhandlingerne sp. 11894-11921).

2. Forslagets 2. punkt er begrundet i den manglende konsekvens i lovgivningen med hensyn til, hvilket husstandsbegreb der anvendes. Her tænkes først og fremmest på sociallovgivningen som illustreret i den oversigt, der findes i ægteskabsudvalgets betænkning nr. 9, side 93-96, udarbejdet af civildommer Inger Margrete Pedersen (se bilaget).

Oversigten viser de administrative konsekvenser, der er forbundet med afgørelsen af, hvilken personkreds der kan tilkomme en bestemt ydelse. Den viser tillige, hvilke forståelsesmæssige problemer der må opstå for den familie, som bliver udsat for flere inkonsekvente bestemmelser samtidig. (Sammenlign f.eks. husstandsbegrebet i forbindelse med børnetilskud og ungdomsydelse).

Årsagen til den manglende konsekvens er de mange forskellige definitioner på »ugifte samboende« eller »samlevende«, som findes rundt om i lovgivningen.

Ægteskabsudvalget havde oprindelig planer om at udarbejde en samlet oversigt over de forskellige definitioner, men måtte af ressourcehensyn opgive dette. Forslagsstillerne finder, at der snarest på tværministerielt plan bør foretages en sammenstilling af et bredt udsnit af lovbestemmelser, der vedrører ugifte samboende med henblik på at få udarbejdet en enkelt eller i hvert fald kun ganske få definitioner af, hvad man i lovgivningen vil forstå ved »samlevende« eller »ugifte samboende«.

Dette arbejde bør også omfatte en afgrænsning over for de husstandsfællesskaber, som selv ikke efter den videst tænkelige definition kan betegnes som ægteskabslignende. Der tænkes her særlig på husstandsfællesskaber mellem nære pårørende som f.eks. forældre og voksne børn, jfr. bet. 9, side 31 ff.

Opgaven bør løses ud fra en realistisk opfattelse af, at man ikke inden for en overskuelig fremtid helt kan se bort fra begrebet i lovgivningen, og at der derfor også her er behov for en regelsanering.