

[Holger K. Nielsen]

forstå at ministeren også bekræftede at Kommissionen havde udtalt – og at Kommissionen derfor også agter at overveje at genoptage den økonomiske bistand til Tyrkiet.

Jeg synes, det var et lidt arrogant svar, vi fik fra ministeren. I og med, at disse forlydender har været fremme i adskillige aviser, må jeg gå ud fra, at Kommissionen faktisk har udtalt sig, som den har. Jeg må beklage, at jeg heller ikke på dette spørgsmål har kunnet få noget, der blot ligner et kvalificeret svar fra regeringens side, og vil derfor helt kontant spørge ministeren: hvis nu Kommissionen foreslår, at den økonomiske støtte til Tyrkiet skal genoptages på baggrund af dette valg, der var en direkte farce, vil regeringen så modsætte sig, at støtten på den måde genoptages?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg kan da kun give hr. Holger K. Nielsen det gode råd ikke at tro på alt, hvad han læser i avisen, og hvis han samtidig læser videre end overskrifterne, kunne han spare os alle sammen megen tid.

For så vidt angår det spørgsmål, der blev stillet her, kan jeg svare, at regeringen vil fastholde – og det burde ikke være overraskende for hr. Holger K. Nielsen – at en genoptagelse af bistanden til Tyrkiet kræver en forbedring af menneskerettighedssituationen og en tilfredsstillende udvikling i retning af demokratiets genindførelse, og den seneste udvikling i Tyrkiet opfylder ikke disse betingelser. Man vil i øvrigt først kunne vurdere rækkevidden af de nylig afholdte valg i Tyrkiet som et skridt i retning af bl. a. demokratiets genindførelse, når man har kendskab til den praktiske udmøntning af den nyvalgte regerings politik, herunder især vedrørende menneskerettighederne.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er glad for, at regeringen så direkte siger, at man ikke kan være enig i Kommissionens vurdering.

Jeg har selvfølgelig læst mere end overskrifterne og synes, det er upassende, at ministeren på den måde forsøger at klare denne sag gennem en arrogance, som ikke passer til sagen. Men o.k., det ser jeg gennem fingre med, og jeg vil erklære mig tilfreds med, at regeringen så direkte siger, at situationen i

Tyrkiet ikke efter valget er så tilfredsstillende, at den økonomiske støtte kan genoptages.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg har til udenrigsministeren et enkelt tillægsspørgsmål, som jeg synes svæver i luften efter hr. Holger K. Niensens allerførste formulering.

Jeg vil tillade mig at benytte lejligheden til at takke udenrigsministeren for den ganske klare tilkendegivelse af den danske regerings reaktion på det tyrkiske valg. Det, jeg vil spørge om, er, om Kommissionen ikke er kompetent til at danne sig en vurdering af disse ting. Det mener jeg må være tilfældet, al den stund der er spørgsmål om finansprotokollen fra EF. Derfor er det Kommissionens pligt at foretage en vurdering og til sin tid, når det bliver betimeligt, at komme med et forslag til drøftelse i Ministerrådet.

Men i hr. Holger K. Niensens første spørgsmål blev det sagt, at det var fuldstændig uden for EF-Kommissionens kompetence, og derfor vil jeg bede ministeren fastslå, om det er tilfældet.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er da helt klart, at Kommissionen har pligt til at undersøge situationen så grundigt som overhovedet muligt, når det nu er Kommissionen, der er sat til at forvalte disse ting, herunder finansprotokollerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 152

4) Til udenrigsministeren af:

Birkholm (VS):

»Hvad agter udenrigsministeren at foretage som følge af, at NATO har afvist Danmarks krav om et ekstraordinært ministerrådsmøde om INF-forhandlingerne og deployeringen af de 572 TNF-missiler?«

Skriftlig begrundelse

NATOs afvisning forekommer helt utilstede-
lig af to grunde:

For det første fordi selve »dobbelbeslutningen«s tekst klart forpligter medlemslandene til i fællesskab at foretage en politisk vurdering af INF-forhandlingssituationen, før