

[Landbrugsministeren]

tage så voldsomt på vej og sige, at det skal gennemføres nu, og at regeringen ikke ved, hvad vi vil. Regeringen vil også gerne have folketingets medvirken.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

I december måned 1982 havde vi den fornøjelse at være med i et landbrugsforlig, der omfattede forskellige lovforslag. Det er ret vanskeligt under en førstebehandling at afgøre, i hvor høj grad behandlingen af et lovforslag har betydning for behandlingen af andre lovforslag, og derfor vil vi ikke gøre noget stort nummer ud af udvalgsbehandlingen, hvis ikke det er nødvendigt.

Vi mener, at om det ikke står i folketingets forretningsorden, så er det praksis, at hvis et medlem af et udvalg gerne vil have et forslag tilbage til udvalget, så plejer der ikke at være de store ophævelser over det. Hvis ikke det giver anledning til vanskeligheder i udvalget, så er det jo overstået, og så kan det gå videre til anden behandling.

Så jeg synes ikke, at der er nogen grund til at tage så forfærdelig på vej over, at vi ønsker et lovforslag til udvalgsbehandling. Vi skal dog have en ordentlig og saglig behandling af forslagene, og der kan opstå ting, det ikke er muligt at overse på nuværende tidspunkt. Det vil jeg da godt lige sige.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Vi bøjer os naturligvis for hr. Collets ønske om udvalgsbehandling, men det er ikke det, der er sagen.

Sagen er, at nu har landbrugsministeren kædet gældssaneringslovens forlængelse sammen med forslaget om en rentesaneringsydelse, sammen med misvækstproblemet. Vi har en situation i dag, hvor landmænd ikke kan søge gældssanering. De landmænd, som er hårdest ramt, som måske står over for tvangsauktion, vil landbrugsministeren ved at gøre gældssaneringsloven sammen med andre love til gidsel forhindre en støtte, en hjælp til. Det synes vi lyder meget, meget utilfredsstillende og meget utiltalende. Det er en form for taktisk spil med landbruget og de landmænd, der har problemer, vi ikke kan acceptere.

Med de sidste bemærkninger, hr. Collet har gjort her, går vi ud fra, at hr. Collet, at de øvrige regeringspartier er parate til omgående at skrive betænkning om gældssaneringsloven, så vi igen kan få lukket op for ansøgninger fra de hårdest ramte landmænd.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Har landbrugsministeren god tid, ja, så kan vi andre vel også have det. Jeg er ikke sikker på, at de landmænd, der har brug for lånene, føler det på den måde. Jeg har også bemærket, at landbrugsministeriet har sendt en pressemeddelelse ud, hvor de lidt beklagende har måttet meddele, at der ikke mere kunne modtages ansøgninger. Vi ville altså vise regeringen den venlighed at bringe regeringen ud af den knibe hurtigst muligt. Jeg må indrømme, at de indlæg, der har været her, får mig til at spørge: skal der ikke være nogen gældssaneringslov, hvis rentesaneringsloven ikke vedtages?

(Kort bemærkning).

Øllgaard (V):

Jeg vil såmænd kun sige, at jeg har svært ved at forstå, at det har nogen mening at skabe drama om den dato.

For det første arbejder maskineriet videre, fordi alle, ansøgerne og kontorerne, ved, at den dato vil blive flyttet frem. Det har så mange her i folketinget sagt at den vil blive, så der arbejdes videre.

For det andet kunne det da være, at der var en vis idé i at gøre det, som landbrugsministeren antydede her.

For det tredje er det, jeg egentlig ville sige, at jeg ikke tror, der er ret mange uden for dette hus, der kan forstå det, hvis der opstår drama om den dato. Der er i og for sig dramaer nok i landbrugspolitikken, uden at vi behøver at gøre denne bagatel til et drama.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Intet som helst af det, jeg sagde, kan berettige hr. Stavad til at drage de konklusioner, han drog, nemlig at regeringspartierne på baggrund af, hvad jeg sagde, måtte være