

[Landbrugsministeren]

fungere. Det fremgår af bemærkningerne, at støtten skal gradueres. Heller ikke denne graduering synes klar i beslutningsforslaget. Men jeg erkender, at det er et beslutningsforslag, så derfor kan alting ikke stå der.

Er tanken med en solidarisk fond den, at den mindre forgældede landmand skal have mindre støtte end den mere forgældede, eller hvad har man forestillet sig? Er solidaritetsfonden i SFs forslag i virkeligheden en omfordelingsmekanisme? Det kunne også tænkes. Med hensyn til støtten i tilfælde af sygdomsangreb er det heller ikke klart, hvorledes støtten skal operere, men det kan hr. Bjørn Poulsen måske sige noget om.

Også bemærkningerne om præmiefastsættelsen forekommer uklare. Det siges, at bidragene skal være af en størrelsesorden, der gør det muligt særlig for nyetablerede landmænd at deltage i fonden. Sådan tror jeg imidlertid ikke man kan operere inden for en solidarisk fond. Bortset fra de 5 første år, hvor staten skal yde tilskud, er det vel tanken, at fonden skal hvile i sig selv. Præmien eller bidragene vil derfor helt afhænge af omfanget af de tab, der skal dækkes, ikke af, om den enkelte landmand, der deltager i fonden, har råd til at yde bidrag eller ikke.

Vi kan lige så godt fra starten gøre os klart, at der til en fond med det angivne formål vil være tale om bidrag af en helt anden størrelsesorden end det, man tænker på her. Blot en 20 eller 30 pct.s nedgang i høsten betyder jo 3-4 mia kr. Hvis det skal erstattes fuldt ud, skal disse fondsmidler være af en betragtelig størrelse.

Administrationen foreslås henlagt til jordlovsudvalget, jordbrugskommissionerne. Under dække af eksisterende nævn indebærer forslaget i realiteten oprettelse af ny administration, for det kan disse nævn ikke klare. Dette begrundes med, at administrationen af fonden er noget rent teknisk. Ja men uanset hvor teknisk den er, skal der trods alt en hel del bemanning til, og der skal dog være en betryggende administration, for det er jo andres midler, man administrerer.

Afsluttende må jeg sige, at selv om tanken om en højere grad af solidaritet inden for jordbrugerhvervene i tilfælde af misvækst er rigtig og god, så mener jeg ikke, at det foreliggende forslag til folketingsbeslutning er en anvendelig vej, men jeg synes, det er udmærket, at SF har taget et politisk initiativ, som

egner sig til at blive drøftet i folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg.

Stavad (S):

Jeg tror, at dette forslag er fremsat på en meget udmærket baggrund. Vi har jo her i tinget for nylig og ikke mindst i folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg brugt ganske meget tid på at diskutere en høsttabsordning. Jeg tror, at de landmænd, der ser resultatet af den høsttabsordning, ville finde det positivt, hvis man kunne gennemføre noget, som var mere effektivt end det, ministeren fik igennem vedrørende høsttab i 1983. Jeg tror, vi alle erkender – jeg tror også, landbrugsministeren erkender det – at det ikke var særlig hensigtsmæssigt, det var utilstrækkeligt, hvad der blev gennemført.

Derfor tror jeg, det er et helt rigtigt initiativ, SF her har taget. Det er ikke en ny idé. Jeg mener, at hr. Bjørn Poulsen var ud med den allerede i agurketiden i sommer. Også på det tidspunkt gav jeg offentligt udtryk for, at jeg mente, det var en ganske fornuftig hensigt, man havde med et forslag som dette.

Jeg forstår nogle af de betænkeligheder, landbrugsministeren har, men jeg har opfattet det sådan, at der er åbenhed hos SF, opfattet det som nogle ting, vi kunne diskutere og få sat på plads under udvalgsbehandlingen.

Der er en enkelt af de ting, ministeren nævnedes, jeg ikke forstår; det skal også være et spørgsmål til forslagsstillerne. Landbrugsministeren sagde, at han ikke kunne se, hvem der skulle være medlemmer. Hvis jeg har forstået det rigtigt, er det en obligatorisk ordning, der er tale om, hvor alle landmænd – det er klart, det skal afgrænses – skal være medlem af denne ordning. Det tror jeg er rigtigt, for i det øjeblik katastrofen opstår, i det øjeblik man har de store høsttab, de store problemer på grund af vejrlig, på grund af sygdomsangreb, og hvad det ellers kan skyldes, ved vi, at man vil bede landbrugs- og fiskeriudvalget, bede ministeren om at tage initiativer som det, vi tog for en måneds tid siden.

Derfor tror jeg, det er rigtigt, at det skal være obligatorisk, også fordi vi har fået nogle erfaringer fra den diskussion, man har haft i landbruget det seneste par år, om at få en fond op at stå, og hvor vi så, hvordan det