

[Stavad]

hele faldt til jorden. Derfor tror jeg, det er nødvendigt, at vi får en lovgivning på dette område, at vi får dækket den situation ind, for de situationer vil opstå også fremover, hvad enten det skyldes det ene eller det andet.

Det er jo meget smukt, som ministeren siger, at det, det hele drejer sig om, er at få konsolideret landbruget, så at det kan klare de situationer. Det tror jeg egentlig ikke at nogen her er uenig i, men jeg må også sige, at jeg tror ikke, at landbrugsministeren på noget tidspunkt har anvist veje til at få løst de problemer, således at en hvilken som helst landmand kan klare de problemer. Derfor mener jeg, at det forslag, SF her har fremsat, i sit princip er helt rigtigt.

Dermed har jeg ikke bundet mig til nøjagtigt denne konstruktion. Vi vil være meget åbne over for at diskutere i udvalget, om det er den rigtige konstruktion, man har fundet, om det er rigtigt, at man også tager sygdomsangreb med, om den tilskudsprocent, staten skal skyde ind, er den rigtige.

Jeg vil godt i den forbindelse spørge landbrugsministeren, hvor stort et restbeløb der er i grovvarefonden. Umiddelbart var det nogle af de midler, man kunne forestille sig kunne gå ind i en sådan fond. Hvor store garantier er der ydet, og hvor stor en del af de 150 mill. kr., som blev bevilget i folketingets finansudvalg til grovvarefonden, vil være fri efter ministerens mening? Og et spørgsmål mere: er ministeren ikke enig i, at de beløb, som i givet fald bliver i overskud fremover af fonden, kun kan bevilges igennem folketinget eller igennem folketingets finansudvalg, da de tidligere beløb jo blev øremærket til netop det formål i folketingets finansudvalg?

Jeg vil altså på socialdemokratiets vegne give en klar principiel tilslutning til dette forslag. Vi er meget åbne over for at finde løsninger på dette problem. Jeg synes, det er lidt synd, hvis landbrugsministeren på grund af nogle enkelte formuleringer i forslaget afviser det, måske fordi det ikke er et initiativ fra et af regeringspartierne, men fra et oppositionsparti. Jeg mener, det er et reelt problem, man forsøger at løse, og jeg synes, at vi i fællesskab med landbrugsministeren skal finde løsninger på dette problem. Jeg tror faktisk, at vi meget langt har de samme intentioner med hensyn til dette problem.

**Collet (KF):**

Det konservative folkeparti har stor sympati for den grundholdning, som ligger bag ved dette beslutningsforslag, nemlig den, at landmændene skal have mulighed for at modstå katastrofer.

Vi er enige i grundholdningen, og vi er enige i målet, men vi er bestemt ikke enige i midlerne. Vi mener, at forslaget sigte er forkert. Vi mener, at midlerne er forkerte. Vi mener, som det er sagt af landbrugsministeren og i øvrigt også af socialdemokratiet, at den rigtige måde at klare disse problemer på er at sørge for, at der i erhvervet er sådanne generelt sunde økonomiske forhold, at det selv er i stand til at modstå disse katastrofer.

Med hensyn til beslutningsforslagets indhold vil jeg sige, at der jo er nogle af disse risici, som allerede kan afdækkes og i øvrigt bliver afdækket til anden side, og hvis der er behov for yderligere afdækning, er det nok et spørgsmål, om man ikke også, som landbrugsministeren i øvrigt nævnte det, skulle sørge for, at det kunne ske ad forsikringsmæssig vej.

Med hensyn til forslaget synspunkter om, at medlemskabet af denne katastrofefond skal være obligatorisk, så er det tvungne medlemskab for os helt uspiseligt. Vi mener, at såfremt der i landbruget er behov for en katastrofefond på et solidarisk grundlag, så står det de landmænd, der har lyst til det, frit for at lave en frivillig fond – man kunne kalde den andelskatastrofefonden eller noget lignende. Hvis landmændene ønskede det, kunne de jo lave en sådan fond.

Med hensyn til, hvilke katastrofer det drejer sig om, hvordan de skal afgrænses og den slags ting, bærer forslaget præg af at være et skrivebordsforslag med en uhyre stor afstand til praksis. Jeg nægter næsten at tro, at hr. Bjørn Poulsen kan være den åndelige fader til dette forslag.

Der er store afgrænsningsproblemer: Hvad er det for sygdomme? Hvad er det for skadedyr? Hvor mange skal der være? Hvem skal tælle dem? Normer og standarder? Det er altså meget vanskeligt at se, at dette kan foretages på en ærdelig måde.

Vi kan ikke love at se positivt på nogen som helst af de midler, man vil anvende for at nå det overordnede mål. Til gengæld mener vi, at målet må være, at man fører en