

[Steen Folke]

traordinært ministerrådsmøde var ministeren kun i stand til at give ét eksempel på rege-  
ringsaktivitet, nemlig forsvarsministerens fo-  
relæggelse af synspunkterne på NATOs for-  
svarsministermøde. Dette møde blev imidler-  
tid afholdt i oktober, altså før vedtagelsen af  
dagsordenen med dens krav om en aktiv ind-  
sats.

Hvis regeringen tager den vedtagne dags-  
ordens første afsnit alvorligt, er det på høje  
tid at komme i aktivitet.

#### Formanden:

Spørgsmålet vil blive besvaret af statsmini-  
steren som fungerende udenrigsminister.

#### Steen Folke (VS):

I spørgetiden sidste onsdag havde jeg lej-  
lighed til ved et tillægsspørgsmål til et andet  
medlems spørgsmål at spørge udenrigsmini-  
steren om, hvad regeringen havde gjort for  
aktivt at fremme de synspunkter, der ligger i  
dagsordenen om atomoprustning af 26. maj  
1983, bortset fra det forsøg på at få indkaldt  
et ekstraordinært ministerrådsmøde i NATO,  
som ikke blev til noget.

Udenrigsministeren havde tydeligvis svært  
ved at finde på noget, som regeringen havde  
gjort aktivt. Han gav dog ét eksempel, nem-  
lig at man havde fremført disse synspunkter  
ved et forsvarsministermøde. Problemet ved  
det var blot, at dette forsvarsministermøde  
havde fundet sted, længe før folketinget den  
3. november 1983 vedtog, at der nu skulle  
gøres en aktiv indsats, så det var måske ikke  
det allerbedste eksempel på, hvad regeringen  
havde gjort for at lægge sig i selen.

Men jeg vil så gerne nu spørge statsmini-  
steren, hvad regeringen har gjort, og hvad  
den agter at gøre i nærmeste fremtid for at  
fremme synspunkterne i dagsordenen af 26.  
maj 1983. Hvis statsministeren vil henvisse til,  
hvad man har gjort i FN i går, synes jeg ikke,  
det er noget godt eksempel.

#### Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg er glad for at få lejlighed til at besvare  
hr. Steen Folkes spørgsmål, som jeg synes er  
overordentlig naturligt og relevant. Jeg kan  
sige, at udenrigsministeren i et brev af 4. no-  
vember 1983 til de øvrige udenrigsministre i  
NATO-landene nøje har redegjort for folke-  
tingets dagsorden af 3. november 1983 og

dens indhold, som jo i øvrigt i vidt omfang  
svarer til den dagsorden, folketinget vedtog  
den 26. maj 1983, og som fra dansk side blev  
fremlagt både i forsvars- og i udenrigsmini-  
stermøderne i juni 1983 og senere i atom-  
planlægningsgruppens efterårsmøde i okto-  
ber.

Men herudover har den danske ambassa-  
dør ved NATO i drøftelser med sine kolleger  
taget spørgsmålet op, og han har på regerin-  
gens vegne fremført de synspunkter, der er  
indeholdt i folketingets vedtagelser, altså og-  
så vedtagelsen af 3. november. Jeg kan oply-  
se, at det samme er sket i NATOs rådslag-  
ningsgruppe, den, der kaldes SCG, så sent  
som under et møde i går.

Derfor mener jeg, at vi fra den danske  
regerings side har gjort ganske nøje, hvad vi  
som regering bør i forhold til dagsordenerne  
af 26. maj og 3. november, som er vedtaget  
af et flertal her i folketinget.

#### Steen Folke (VS):

Statsministeren må undskylde mig, at jeg  
ikke er imponeret over indsatsen. Jeg mener  
ikke, det er gjort ved at orientere de andre  
NATO-lande om, at folketinget altså har de  
og de synspunkter, som kommer til udtryk i  
den ene og den anden dagsorden.

Det, som blev vedtaget den 3. november,  
var faktisk en dagsorden, som pålagde rege-  
ringen at gøre en aktiv indsats for at fremme  
de synspunkter, der ligger i dagsordenen af  
26. maj.

Og hvad er det så for nogle synspunkter?  
Det er bl.a. det meget væsentlige synspunkt,  
at forhandlingerne i Genève mellem USA og  
Sovjetunionen om mellemdistanceraketter  
bør forlænges, uden at der bliver tale om  
opstilling af nye NATO-atomraketter. Det er  
et synspunkt, der er indeholdt i dagsordenen,  
og nu er som bekendt disse raketter faktisk  
ved at blive stillet op både i England og fra i  
dag også i Vesttyskland. Derfor haster det  
unægtelig med at få gjort den danske indfly-  
delse gældende over for de andre NATO-  
lande og få dem til at tage det danske syns-  
punkt alvorligt, det synspunkt, at det ville  
være en god idé at få forlænget forhandlin-  
gerne, og at man skal holde sig tilbage med  
at opstille atomraketter, så længe forhandlin-  
gerne løber, og de må have en længere tids-  
frist, hvis der skal være mening i det; det