

[Landbrugsministeren]

Hvis jeg må have lov til at svare hr. Bernhard Baunsgaard først, så kan jeg sige, at jeg tidligere har svaret hr. Stavad, at jeg ingen muligheder har for at kræve disse penge tilbagebetalt, for der er ikke foretaget noget som helst ulovligt eller noget, der er i strid med projektstøttereglerne. Jeg har gjort noget andet: jeg har anmodet Kommissionen om, at den for fremtiden, når den uddeler projektstøtte, indsætter en paragraf, således at hvis man bruger støtten, som den er brugt her, så er der adgang til at kræve disse penge tilbagebetalt.

Jeg sætter pris på, at hr. Bernhard Baunsgaard bruger ordet »uheldigt«. Jeg synes, det er mere passende, end når hr. Stavad bruger ordet »misbrug«. Ordet står ganske vist på papiret i gåseøjne, men det er meget svært, når det bliver udtalt, at vide, at det står i gåseøjne.

Jeg vil gerne fastslå, at disse virksomheder intet ulovligt har gjort. At det ud fra en moralsk betragtning er uheldigt, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, bliver i hvert fald rettet på dette område. Jeg forstår, at man skal have en debat om leasingproblemerne i den kommende uge.

Til sidst skal jeg sige til hr. Stavad, at hvis der er tale om misbrug, så er det en skattesag om, hvorvidt aktiverne er sat for højt. Det er ikke noget, der vedrører dette spørgsmål.

Jeg må gentage, at nu må det snart være nok med at mistænke. Der er intet ulovligt gjort. Jeg har givet disse oplysninger fortroligt, fordi det skulle være til oplysning for lovgiverne, som så kunne tage højde for det. Det kan ikke være meningen, at man mistænker folk med tilbagevirkende kraft.

Formanden:

Ja, så er der en hel stribe. Først hr. Stavad som spørger.

Stavad (S):

Jeg synes stadig væk, at det er helt urimeligt, at ministeren tilbageholder oplysninger vedrørende nogle projekter, hvori der indgår meget store offentlige midler.

Når ministeren siger, at der ikke efter gældende regler er mulighed for at kræve tilbagebetaling, mener jeg, at ministeren i det mindste kunne opnå en præventiv virkning i forhold til de mange andre virksomheder, de

mange andre projekter, der er givet støtte til, så de ikke farer ud og foretager det modsatte. Jeg tror ikke, at det er i den almindelige landmands ånd og heller ikke i den almindelige landmands interesse, at disse ting foregår. Det underminerer andelsbevægelsen. Det underminerer det, som altid har været meningen med andelsbevægelsen.

Derfor vil jeg bede ministeren om endnu en gang at overveje, om ikke disse oplysninger kan komme frem, og jeg vil også bede ministeren om at oplyse, hvilken hjemmel ministeren har til at tilbageholde disse oplysninger.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil godt give ministeren ret i, at der ikke foreligger et klart lovbrud her. Men jeg vil på den anden side understrege, at statskattedirektoratet ikke, så vidt jeg forstår, er ganske enig i denne betragtning.

Uanset hvad statskattedirektoratet og administrationen i øvrigt mener om dette med sale and lease back, specielt når det gælder et selskab, der sælger en afskrivningsret, som det ikke har, vil jeg dog bede ministeren overveje endnu en gang, om det, disse andelsforetagender har foretaget sig, ikke er ganske stridende mod de forudsætninger, de har fået pengene under, og er det ganske stridende mod forudsætningerne, så mener jeg, at der må være en mulighed for at kræve pengene tilbagebetalt.

Knud Lind (FP):

Jeg vil først takke ministeren for, at han har understreget, at der ikke er noget som helst ulovligt i det.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om man rent EF-støttemæssigt behøver så mange paragraffer osv. Er det ikke blot et spørgsmål om, at man stiller krav om, at der ikke foretages leasing bagefter, når virksomheden har fået disse støttemidler? Det kunne man gøre i forbindelse med, at man gav støtten. Jeg vil også godt spørge ministeren, om de firmaer, der er tale om her, efter regeringens nye tanker om leasing stadig væk ville kunne lease, som de har gjort her.

Bjørn Westh (S):

Ministeren svarede ikke på hr. Stavads spørgsmål: er der nogle af de virksomheder,