

[Justitsministeren]

Det har været rigsadvokatens holdning, at der først efter, at sagerne har været behandlet ved retten, kan være grundlag for at tage stilling til sigtelserne mod de resterende af dem, der blev anholdt den pågældende dag. Det er en afgørelse, rigsadvokaten har truffet den 7. november i år.

Som spørgeren ved, er det min opfattelse, som det har været tidligere justitsministres opfattelse, at man skal respektere princippet om anklagemyndighedens uafhængighed og ret til at skønne i konkrete sager. Der er jo mulighed for anke til justitsministeren, og hvis jeg får en klage, vil jeg se på den konkrete sag. Jeg vil dog gerne sige, at jeg i går havde en samtale med rigsadvokaten, og jeg kan yderligere oplyse, at det er min generelle opfattelse, at det kun under specielle omstændigheder bør være muligt at holde en sigtelse uafklaret i lang tid.

Anden del af det af hr. Wilhelm stillede spørgsmål kan jeg besvare meget kort, idet ingen af de pågældende på noget tidspunkt har været indført i politiets centrale kriminalregister. Der er altså intet at slette i kriminalregisteret. Jeg kan tilføje, at politiet også har tilintetgjort de billeder, som blev optaget af de pågældende, dog med undtagelse af billederne af de 27 personer, som skal i retten.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne takke ministeren for sidste del af svaret, men jeg synes stadig væk, at første del er temmelig utilfredsstillende.

Ved Sorgenfriaktionen så vi den første af en stribe af, hvad vi må kalde vilkårlige masseanholdelser. Det, som man har anset for den almindelige anholdelsesbetingelse i retsplejeloven, nemlig at der er mistanke om en strafbar handling rettet mod bestemte personer, var ikke tilfældet med denne meget store gruppe af mennesker, hvor der kunne være mistanke rettet mod nogle af dem, men hvor man simpelt hen tog alle, der opfyldte en vis aldersbetingelse, og som var med et bestemt tog, selv om de på stedet kunne dokumentere med deres billetter, at de umuligt kunne have været med til den strafbare handling, det drejede sig om. De blev alle sammen stuvet sammen i Lyngby politis skydekælder i mange timer. Jeg synes, det i sig selv var et overgreb. Når dertil kommer, at man, til trods for

at efterforskningen er afsluttet for 10 måneder siden, opretholder sigtelserne mod de 140 personer, der ikke er rejst tiltale imod, så synes jeg, at man overtræder retsplejeloven.

Ministeren siger ganske vist, at det er god kutyme, at man lader anklagemyndigheden afgøre, men der står jo altså i retsplejelovens § 711, at det påhviler de offentlige anklagere som embedspligt at fremme enhver sag med den hurtighed, som tilfældets beskaffenhed tillader. Det kan ikke være rimeligt oven i en vilkårlig masseanholdelse at have sigtelser hængende over hovedet et år efter, at begivenheden har fundet sted, 10 måneder efter at efterforskningen er afsluttet, og uden at efterforskningen har givet skygge af grund til tiltale mod denne store gruppe af de anholdte.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan han mener, at anklagemyndighedens praksis i denne sag svarer til retsplejelovens § 711 med forpligtelsen til at fremme sagen mest muligt, og hvordan det egentlig forholder sig med de pågældendes mulighed for at rejse erstatningssag efter § 1018, der forudsætter, at det er afgjort, om sigtelsen frafaldes.

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt spørge justitsministeren, om det – hvis der er flere personer i forening, der foretager sig noget ulovligt, og politiet skal anholde gerningsmændene – ikke vil være rimeligt, at politiet for at udfinde disse gerningsmænd måske er nødsaget til at foretage nogle anholdelser, indtil de har fået skilt gerningsmændene fra eventuelle andre, som ikke har været med i det. Kan man i dette tilfælde kalde det en vilkårlig anholdelse, når i hvert fald de 27 ud af de 140 er sigtet?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Til hr. Wilhelm vil jeg gerne sige – det bliver lidt en gentagelse af, hvad jeg sagde før – at efter min opfattelse er det rigtigt, at man ikke opretholder sigtelser i lang tid, heller ikke så lang tid som i dette tilfælde, men det hører sammen med, at sagen mod de 27 er omberammet. Jeg mener, at retsplejelovens bestemmelser helt igennem er blevet opfyldt, også § 711.

I anledning af hr. Knud Linds spørgsmål vil jeg sige, at jeg mener, at retsplejeloven i øvrigt fuldt ud er blevet opfyldt i denne sag.