

[Justitsministeren]

I sådanne tilfælde, hvor der er begået kriminalitet, som adskillige personer har været inddraget i, er det rimeligt og rigtigt, at politiet forfølger de pågældende, gør, hvad der er muligt, for at få fat i dem. Jeg håber da, at alle kan være enige i, at der var det gode ved denne aktion, at den form for kriminalitet, butikstyveri, der udfoldede sig på det tidspunkt, og hvor en hel del deltog i det uden at blive pågrebet, blev standset efter denne aktion. Jeg mener, at Lyngby politi helt igennem handlede i overensstemmelse med retsplejeloven, og jeg håber også, at hr. Wilhjelm er enig med mig i, at der var den store fordel ved aktionen, at man fik standset denne form for kriminalitet, disse masseindvandringer med tyverier i supermarkeder, som vi selvfølgelig alle må tage afstand fra.

Wilhjelm (VS):

Når justitsministeren ligefrem stiller mig spørgsmål, må det vel også være tilladt at bruge spørgetiden til at svare.

Jeg vil gerne sige til justitsministeren i anledning af hans spørgsmål til mig, at jeg mener, at omkostningerne ved den udskridning af retsplejeloven, som skete i dette tilfælde, er betydelig større end gevinsten ved, at man samtidig fik lejlighed til at forfølge en trods alt meget, meget, meget beskedent lovovertrædelse. Jeg mener, at omkostningerne ved, at man nu skrider ud til at fortolke anholdelsesbestemmelserne i retsplejeloven sådan, at man kan tage alle af en bestemt alder uden nogen som helst konkret mistanke, er betydelig større end den gevinst, der var i sagen.

Jeg vil også godt sige, at jeg synes, at ministeren burde have svaret hr. Knud Lind på hans som sædvanlig forkerte påstande. Der er ikke tale om, at der er rejst tiltale mod 27 ud af de 140. Som sædvanlig ved hr. Knud Lind ikke, hvad han taler om, men blander sig alligevel. Der er 140, der ikke er rejst tiltale imod, men som stadig væk er sigtede.

Knud Lind (FP):

Jeg skal modsat hr. Wilhjelm holde mig til forretningsordenen og stille ministeren et spørgsmål. Jeg vil ikke have, at det bliver hængende i luften, for det ligger både i spørgsmålet og i det, vi har hørt af hr. Wilhjelm. Det, jeg gerne vil have dementeret her, er, at der var tale om en uretmæssig og

vilkårlig anholdelse. Jeg vil godt spørge ministeren, om det er rigtigt – det fik man nærmest indtryk af af hr. Wilhjelm's udtalelser – at politiet ligesom skulle overveje, om det kunne betale sig økonomisk at anholde disse 140 i forhold til deres forseelse. Det går jeg ud fra heller ikke er indført endnu.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Vedrørende hr. Knud Linds spørgsmål kan jeg svare, at der ikke har været tale om uretmæssig og vilkårlig anholdelse. Jeg henviser i den forbindelse til det svar, jeg har givet retsudvalget – det er 10–11 måneder siden – hvor jeg har givet udførligt svar på det rejste spørgsmål.

Til hr. Wilhjelm har jeg kun én bemærkning. Hr. Wilhjelm sagde, at jeg havde stillet spørgsmål. Nej, det gjorde jeg ikke. Jeg gik ud fra som givet, at alle medlemmer af folketinget har den opfattelse, at sådan noget uvæsen som at begå kriminalitet flokkevis over for butikshandlere er noget, vi alle ønsker standset. Derfor gik jeg ud fra som givet, at hr. Wilhjelm kunne deltage i den glæde, vi andre føler over, at en aktion førte til det resultat, at man fik standset det uvæsen. Jeg har ikke stillet hr. Wilhjelm noget spørgsmål. Jeg kender godt forretningsordenen.

Wilhjelm (VS):

Justitsministeren skal ikke benytte sine indlæg her til at binde alle andre op på en opfattelse, vi så ikke har lejlighed til at kommentere, og derfor var jeg nødt til at kommentere ministerens udgave. Han kan ikke tage os til indtægt, når han går ud fra som givet, at en hvilken som helst aktion er berettiget, bare det fører til, at man kan forfølge nogle lovovertrædere. Vi forbeholder os at vurdere de sager ud fra det, jeg troede var et almindeligt gældende proportionalitetsprincip, nemlig at det må afpasses efter, hvilke udskridninger der sker af den almindelige retsbeskyttelse af ikke-skyldige borgere i retsplejeloven.

Og så vil jeg gerne have ministeren til at besvare et spørgsmål, for jeg venter, at han får en anke fra advokaten: kan ministeren bekræfte, at efterforskningen i denne sag er afsluttet midt i januar, at der ikke er sket noget siden, og at efterforskningen ikke har