

[Indenrigsministeren]

cielt område har de nødvendige forudsætninger for at kunne bedømme den ydelse, der er tale om.

Herudover er i Dansk Tandlægeforenings etiske regler og kollegiale vedtægt fastsat bestemmelser om bl.a. tandlægens relationer til offentligheden, myndigheder, reklamering m.v.

Selv om disse regler med hensyn til reklamering eventuelt måtte være strengere end tandlægelovens regler, så har Tandlægeforeningens medlemmer i princippet selv gennem deres medlemskab af foreningen underkastet sig sådanne begrænsninger i deres ytringsfrihed. Det er altså ikke et spørgsmål, om jeg som minister finder det hensigtsmæssigt med disse etiske regler m.v., men om medlemmerne vil underkaste sig disse vilkår.

Som det er tilkendegivet af spørgeren, er det en betingelse for at praktisere under den offentlige sygesikring, at vedkommende tandlæge er medlem af Dansk Tandlægeforening.

Jeg vil til dette gerne føje, at det umiddelbart er min opfattelse, at de eksklusivaftaler, der hermed eksisterer inden for den offentlige sygesikring, hvor tandlægerne udøver deres gerning som liberalt erhverv, indebærer en uheldig begrænsning af tandlægenes muligheder for at drive praksis, idet de uden medlemskab af Dansk Tandlægeforening i realiteten bliver udelukket fra at have gruppe I-patienter.

Men som anført bygger hele den offentlige sygesikring på overenskomster, der er indgået mellem sygesikringens forhandlingsudvalg og en række faglige organisationer. Det vil igennem disse organer altså være muligt at påvirke u hensigtsmæssige forhold.

Spm. nr. S 138

Til *indenrigsministeren* (7/11 83) af:

Arentoft (FP):

»Kan ministeren godtage, at en navngiven redaktion på tre medlemmer har udgivet en såkaldt ny, forbedret udgave af civilforsvarets pjece »Civilforsvaret orienterer: Om at overleve«, og dermed kan vildlede befolkningen?«

Begrundelse

Den ny, forbedrede udgave er tilsendt bl.a. folketingets medlemmer, og jeg må indrøm-

me, at jeg blev yderst forbavset over, at det kan være tilladt at udforme et sådant plagiat.

Svar (17/11 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Pjecen må opfattes som et indlæg i den politiske debat.

Jeg må imidlertid tage afstand fra, at forfatterne af Corsarens pjece har benyttet en form, der til forveksling ligner civilforsvarsstyrelsens vejledning, bortset fra tilføjelsen »ny, forbedret udgave«. Jeg har dog ingen grund til at antage, at en læser af Corsarens pjece vil misforstå hensigten med den, endsi- ge opfatte den som en ny pjece udgivet af civilforsvarsstyrelsen, og da et eventuelt rets- ligt skridt vil virke som en utilsigtet reklame, agter jeg ikke at foretage mig yderligere i denne henseende.

Spm. nr. S 139

Til *arbejdsministeren* (7/11 83) af:

Waldorff (VS):

»Hvornår vil arbejdstilsynets nye liste over kræftfremkaldende stoffer træde i kraft?«

Begrundelse

I et svar til mig den 15. april 1983 lovede arbejdsministeren, at en ny liste over kræftfremkaldende stoffer ville blive baseret på IARC's lister over stoffer, der er kræftfremkaldende eller mistænkt for at være kræftfremkaldende hos mennesker, samt over stoffer, som er kræftfremkaldende hos dyr.

Da dette kan betyde en væsentlig bedre beskyttelse mod de kræftfremkaldende stoffer i arbejdsmiljøet, hvis anvendelsesreglerne i øvrigt er gode nok, vil jeg gerne vide, hvornår den nye liste kan ventes.

Svar (16/11 83):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg kan hertil oplyse, at den igangværende revision af arbejdstilsynets liste over kræftfremkaldende stoffer for tiden er under behandling i arbejdsmiljørådets planlægningsudvalg, som på ny skal drøfte sagen på sit møde den 14. december 1983.

Jeg kan således ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om, hvornår den nye liste