

[Industriministeren]

Sælgere i tidligere led er derfor uden indflydelse på, hvilke endelige forbrugere der modtager olieprodukterne.

Mulighederne for, at olie fra den danske fastlandssokkel ved viderehandel handles til Sydafrika, kan derfor ikke afkræftes.

Spm. nr. S 150

Til *boligministeren* (10/11 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren fremlægge en fuldstændig liste over, hvor mange og hvilke almennyttige boligselskaber der har så alvorlige problemer med økonomi eller overholdelse af gældende regler, at sagen er kommet til ministerens kendskab?«

Begrundelse

Spørgsmålet er en gentagelse af spørgsmål nr. S 52 af 13. oktober 1983.

Grunden til, at spørgsmålet bliver stillet endnu en gang, er, at ministeren i sit svar angav:

»Der foreligger ikke i øvrigt på nuværende tidspunkt i boligstyrelsen indberetninger om så alvorlige forhold inden for boligselskaberne, som er omtalt i spørgsmålet.«

Dette viser sig ikke at holde, idet Sjællands Tidende den 5. november kunne offentliggøre »en næse« til Korsørs 2 boligselskaber.

Denne sag har verseret, netop da jeg stillede mit spørgsmål.

Svar (18/11 83):

Boligministeren (Bollmann):

I begrundelsen for spørgsmålet, der er en gentagelse af spørgsmål S 52 af 13. oktober 1983, er anført, at Sjællands Tidende den 5. november 1983 har kunnet offentliggøre en »næse« til Korsørs to boligselskaber, og at mit svar på spørgsmål S 52 derfor »viser sig ikke at holde«. Der henvises herved til følgende passus i besvarelsen: »Der foreligger ikke i øvrigt på nuværende tidspunkt i boligstyrelsen indberetninger om så alvorlige forhold inden for boligselskaberne, som er omtalt i spørgsmålet«, og til, at den konkrete sag har verseret, da spørgsmål S 52 blev stillet.

Af besvarelsen af spørgsmål S 52 fremgår det udtrykkeligt, at kommunalbestyrelsernes regnskabsindberetninger ikke registreres særskilt i boligstyrelsen, og at tilvejebringelsen af de ønskede oplysninger vil forudsætte en detaljeret gennemgang af flere hundrede tilsynsager. Herudover oplystes, at antallet af regnskabsindberetninger skønnedes at være ringe og efterlod det indtryk, at kommunerne og selskaberne typisk ønsker selv at klare de opståede problemer på lokalt plan, hvilket også i sin tid var meningen med at henlægge tilsynet med de almennyttige boligselskaber til kommunerne.

Samtidig redegjorde jeg ganske kort for de typiske problemer i de sager, der blev indberettet til boligstyrelsen.

Om den konkrete sag vedrørende Korsør Boligselskab kan i korthed oplyses, at Korsør kommune har anmodet boligstyrelsen om en udtalelse på grundlag af revisors bemærkning om, at bestemmelserne om udlån af henlæggelsesmidlerne var overtrådt. Boligstyrelsen konstaterede bl.a. en væsentlig overskridelse af den såkaldte »25 pct.-regel«, hvorfor styrelsen i slutningen af august 1983 anmodede kommunen om at pålægge selskabet at søge gennemført en passende afvikling af de udlån, der overstiger den tilladte andel. Man knyttede samtidig nogle bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt der har været uomtvistelig god sikkerhed for de udlånte midlers anbringelse, og man bad om en udtalelse fra selskabets revisor herom. Herudover udtrykte styrelsen principielt betænkelighed ved, at et grundareal var i sameje mellem to boligselskaber.

Det skal understreges, at selskabets revisor allerede ved sagens forelæggelse for boligstyrelsen havde oplyst følgende:

»Selskabet er/har ikke på grund af udlånene været i likviditetsvanskeligheder.«

Boligstyrelsen har ikke på grundlag af de foreliggende oplysninger fundet, at den konkrete sag var af en så alvorlig karakter, at det var nødvendigt at underrette mig herom.

Efter disse bemærkninger kan jeg oplyse, at finansudvalget den 10. november 1983 (bilag nr. 14.07) har anmodet mig om at lade boligstyrelsen foretage en nærmere gennemgang af de enkelte boligselskabers sager med henblik på at tilvejebringe en detaljeret oversigt over de i årene 1982 og 1983 modtagne