

[Finansministeren]

Antal ansatte 36.163 29.138 31.663 18.802 67.826 47.940

*) Heri er inkluderet et antal karensdage omfattet af reglen om tilbagefald, for hvilke der ikke sker lønindeholdelse.

Fraværsdage på grund af barns 1. sygedag udgjorde i 2. kvartal 1983 0,04 dage pr. ansat blandt mænd og 0,12 dage pr. ansat blandt kvinder.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af konkursloven, gældsbrevsloven og lov om retsafgifter. (Betalingsstandsning, gældssanering m.v.).

(Fremsat 15/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for fremsættelsen af disse forslag om ændring af bl.a. konkursloven. Både når det drejer sig om de ændrede regler om betalingsstandsning og de nye regler vedrørende gældssanering er der efter vores opfattelse tale om klare forbedringer af den gældende retstilstand.

Gældssaneringen har været til drøftelse mange gange her, og der skete jo det lykkelige i sidste folketingssamling, at tinget som helhed opfordrede ministeren til at fremsætte et forslag om gældssanering, der ikke svarede til det, der dengang blev fremsat – som kun vedrørte gældssanering i konkurs – men som vedrørte gældssanering i al almindelighed i overensstemmelse med hovedprincipperne i den betænkning, vi tidligere har fået. Det forekommer mig, at den forpligtelse, folketinget herved lagde på regeringen, er blevet opfyldt. Der kan være detaljer, vi skal drøfte i udvalget, men det vil jeg ikke gøre her.

Der er kun et enkelt punkt, jeg vil nævne. Det drejer sig om forslagets § 3 om indsættelse af 2 nye paragraffer, § 37 a og § 37 b, der vedrører afgifter vedrørende betalingsstandsning og gældssanering. Jeg skal ikke sige så meget om betalingsstandsningsafgiften. Den kan måske være meget rimelig, fordi det ofte er erhvervsforetagender, hvor der stadig væk er aktiver til stede.

Når man foreslår, at der for indgivelse af begæring om gældssanering skal svares kr. 500, og foreslår, at der for indledning af

gældssanerings sag skal svares kr. 1.000, så får jeg indtryk af, at man ikke fuldstændigt har forstået, hvilken gruppe af befolkningen det er, vi har søgt at hjælpe med disse forslag.

At kræve, at en person, der formentlig i årevis har været ude i store gældsforpligtelser, som ingen aktiver har, og som ofte intet arbejde har, blot for at indgive et skema skal betale kr. 500, forekommer ikke rimeligt. At foreslå, at han derudover, hvis han får en mulighed for at få sin sag behandlet, skal betale kr. 1.000, forekommer i mange tilfælde nærmest at være prohibitivt for en gældssanerings sag. Det ville efter min mening svare til, at man på socialkontoret, før sagsbehandleren ville lave en aftale med en klient, der søgte kontanthjælp, krævede kr. 500 og, før sagsbehandleren tog sig af sagen, krævede kr. 1.000. De personer, vi taler om her, står i den samme situation. De vil typisk ikke eje noget som helst. Derfor vil krav af denne karakter gøre gældssaneringer illusoriske, er jeg bange for. Selv om vi har fuld forståelse for ønsket om at øge statens indtægter, hvor det er rimeligt, så mener vi altså ikke, at det bør ske i denne forbindelse.

Jeg kan ikke huske, om dette forslag var med i betænkningen fra udvalget. Hvis det var det, så kan ministeren naturligvis sige, at man blot har fulgt de principper, vi har bedt ministeren følge. Det erindrer jeg ikke, men under alle omstændigheder mener vi ikke, at dette forslag er rimeligt.

Betalingsstandsningsreglerne er efter vores mening klare forbedringer. Det drejer sig i virkeligheden i alle henseender om at forbedre mulighederne for at rekonstruere firmaer, der er i øjeblikkelige vanskeligheder. Det skærpede tilsyn vil kunne medvirke hertil, fordi det betyder, at tiltroen til, at boet ikke bliver udvandet i betalingsstandsningsperioden, kan øges, og derved kan muligheden for en rekonstruktion også øges. Den længere periode, op til 12 måneder, hvor betalingsstandsningen kan vare, vil også være en for-