

[Inger Harms]

Men lovforslaget indeholder betydelig mere end regler om en gældssaneringsordning. Af den grund kan jeg vanskeligt her i dag tage endelig stilling til forslaget, da ændringerne i de forskellige paragraffer i konkursloven nok kræver mere juridisk indsigt, end jeg er i besiddelse af. Jeg kan dog sige på mit partis vegne, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, som jeg forudser vil blive ret omfangsrigt, på baggrund af den kritik af konkursbehandling, som ikke bare er rejst gennem presse og radio, men også i adskillige personlige henvendelser til mig og dermed også til resten af udvalget, går jeg ud fra. Der hersker tilsyneladende så groteske forhold på konkursområdet, at det er nødvendigt, at folketinget griber ind.

Med hensyn til, at lønmodtagere kan kræve sikkerhed for lønkrav som betingelse for at fortsætte deres arbejde under en betalingsstandsning, skal jeg oplyse, at vi i SF ikke er tilfredse med en retspraksis på dette område, men at vi vil have en fast hjemmel herfor. Om det skal være i denne lov eller det skal være i loven om Lønmodtagernes Garantifond, kan man så overveje.

Med hensyn til gældssaneringsordningen skal jeg henvise til, hvad vi ved de to tidligere fremsættelser har sagt herom. Socialistisk folkeparti er overordentlig stor tilhænger af sanering af gælden for håbløst forgældede enkeltpersoner. Vi havde nok hellere set et selvstændigt lovforslag om ordningen. Nu bliver den hægtet på selve konkursloven. Til trods for at den også – og især – skal gælde for enkeltpersoner uden for konkurs, finder vi, at den bliver meget lidt forståelig for almindelige mennesker. Selve gældssaneringsordningen vil kræve et stort informationsarbejde, hvis de rigtige mennesker skal få gavn af den.

Hidtil har det været sådan, at de, der har haft mest gavn af gæld her i landet, er vores kære advokatstand. Advokaterne har som regel altid været sikre på at få deres andel hjem. Jeg personlig synes måske nok på baggrund heraf, at man kunne overveje en ordning som den, man har i Schweiz, hvor al gæld bortfalder efter 5 år, men da de følger-virkninger, en sådan vedtagelse ville have, måske ville skade de mennesker, som vitterlig er nødt til at købe på afbetaling, og som overholder en sådan aftale, er det et spørgsmål, der skal granskes meget.

Med hensyn til, hvem der kan få del i denne sanering, vil jeg gerne høre nærmere om, hvilke kriterier man har tænkt sig. Dem står der meget lidt om i forslaget.

Til slut skal jeg sætte spørgsmålstejn ved bemærkningerne nederst side 17 om, at udgifterne modsvares af de indtægter, som følger af forslagets bestemmelser om ændring af retsafgiftsloven vedrørende betaling for behandling af sager om betalingsstandsning og gældssanering m.v. Det kan da vel ikke være ministerens mening, at man skal betale 1.500 kr., før man får indledt en gældssaneringsordning. Ja men er man da ikke klar over, at 1.500 kr. er mange penge at rejse for håbløst forgældede personer? Skal det virkelig være bestemmende for, om man kan komme ud af en håbløs situation, om man kan lægge 1.500 kr. på bordet?

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Fru Inger Harms sagde, at hun ikke havde så voldsomt meget kendskab til konkursforhold, og det demonstrerede fru en så umiddelbart efter ved at sige noget om forældelse af gæld. Hovedreglen her i landet er, at al almindelig gæld forældes på 5 år, hvis der ikke er et særligt retsgrundlag herfor. Dette sidste gælder en relativt beskedent del af gælden. Så kan den vare i 20 år.

Jeg må måske have lov til at føje til, at jeg hører til den stand, som fru Inger Harms omtalte som den »kære advokatstand«, og jeg vil forsikre fru Inger Harms om, at vi intet ønske har om at skulle tage os af alle disse ordninger af den ene og den anden art, og at det vederlag, der ydes for den arbejdsindsats, der er, i de fleste sager langtfra står mål med det, det egentlig burde. Men lad det være. Det er noget, man tager sig på, fordi man ønsker at medvirke til at få erhvervslivet til at funktionere og få folk til at klare deres ting. Derfor rekonstruerer man gerne, og derfor kan der være grund til positivt at gå ind i disse forhold. Jeg synes bare, det skulle siges i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

**Inger Harms (SF):**

Jeg er forbavset over, at en så erfaren advokat som hr. Hagen Hagensen ikke er klar