

[H. C. Hansen]

Justitsministeren påpeger, at det fremsatte forslag skal modvirke den kritik, der har været af den tidligere konkurslov. Justitsministeren mener at kunne genskabe kreditorernes tillid til betalingsstandsninginstitutionen ved at indkalde til kreditormøde inden 3 uger, således at kreditorerne kan tage stilling til, om den anmeldte betalingsstandsning bør fortsætte. Men forslaget indeholder ikke bestemmelser om, at det materiale, som forelægges kreditorerne, er udarbejdet af uvildige fagfolk. Det vil sige, at der ingen garanti er for, at det materiale, som forelægges kreditorerne, og som skal danne baggrund for disses vurderinger, ikke er udarbejdet af skyldneren eller dennes revisor, som begge formentlig er kraftigt påvirket af situationen og derfor oftest subjektive.

Det materiale, der skal forelægges på kreditormødet, bør følge de regler, som er gældende ved tvangsakkord. Det vil sige for det første en status pr. betalingsdagen, som skal indeholde aktiver, som er vurderet af uvildige fagfolk, samt passiver, som er udarbejdet af en statsautoriseret revisor, og for det andet et driftsbudget, som er udarbejdet af skyldneren i samråd med en statsautoriseret revisor og den uvildige fagmand. Om dette kan nås på 3 uger, stiller jeg mig tvivlende over for, men først når et sådant materiale foreligger, har kreditorerne mulighed for at træffe beslutninger.

Man bør ikke glemme, at der næsten altid blandt kreditorerne vil være ikke-fagfolk, f.eks. offentlige kreditorer, toldvæsenet, skattevæsenet osv., som ingen mulighed har for at vurdere aktiver og passiver, såfremt opgørelserne over disse ikke er udarbejdet af uvildige.

Lovforslaget indeholder ingen ændringer i bestemmelserne om konkurs, hvilket tilsyneladende viser, at man ikke har taget den kritik til efterretning, som har været rettet mod loven fra såvel kreditorer som skyldnere – en kritik, som i sin helhed er gået på, at kurator ikke har været ivrig nok for at få konkursboet afviklet godt nok, eller at store værdier i konkursboet er blevet vurderet af ukvalificerede folk uden baggrund i pågældende branche, hvorved ofte store værdier er smuldret væk, uden at kreditorerne har haft den mindste indflydelse.

Det er fremskridtspartiets opfattelse, at kurator i konkursboet skal lade aktiverne

vurdere af uvildige fagfolk, der ud over vurderingen også skal påpege den mest givtige afviklingsform, såfremt den optimale afviklingsform vil være videreførelse af virksomheden i en afviklingsperiode.

Lovforslaget indeholder ingen løsning på det problem, som kritikere af den nugældende lov har peget på, nemlig hvordan man sikrer sig, at det tilsyn, som skyldneren vælger, nu også arbejder i betalingsstandsningsperioden i skyldnerens interesse og ikke blot lader være med at foretage de nødvendige tiltag for at tilvejebringe en løsning, således at skyldnerens betalingsstandsning automatisk afløses af en konkurs, hvilket normalt er den dårligst tænkelige løsning for såvel skyldner som kreditorer.

Lovforslagets afsnit vedrørende gældssanering betragter vi som en følge af tingets beslutning i foråret, og vi er velvilligt indstillet over for det.

Vi vil give lovforslaget som helhed en omhyggelig og velvillig behandling i udvalget, og vi betragter lovforslaget som et skridt i den rigtige retning.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre hilser med tilfredshed, at ministeren har efterlevet folketingets flertal fra sidste år, hvor man udtrykkeligt ønskede sig at få konkursloven til at gælde ikke blot for folk, der er gået konkurs, men også for folk, der er kommet i betænkelig nærhed af konkursen.

Jeg skal ikke her i dag gå ind i detaljer, men jeg vil gerne takke ministeren, fordi vi allerede nu har fået sendt høringssvarene. De er først kommet her til morgen, men der foreligger en udmærket oversigt, også over de væsentligste indvendinger, der har været mod forslaget. Jeg mener, de må være et godt udgangspunkt for et grundigt udvalgsarbejde.

Jeg skal lade det blive ved det for ikke at risikere at komme ud for samme hårdhændede retsbelæring, som fru Inger Harms fik. Jeg vil nøjes med at sige, at vi går ind for lovforslaget principielt, og så må vi se på detaljerne i udvalget.

Wilhelm (VS):

Jeg mener også, at dette lovforslag indbyder til at gøre en dyd af nødvendigheden og