

[Hagen Hagensen]

ikke noget at begære det, og så får jeg nok lidt fred indtil videre. Men lad os se på, om der ikke kan findes en rimelig form. Jeg tror, det vil være muligt.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Til hr. Hagen Hagensen kan jeg sige, at jeg tror heller ikke, det er det sidste sted, vi skal se på statens optræden med hensyn til at fremsende eller fastholde krav. Der kan sikkert være andre områder. Men jeg mener, at det, vi har gjort her, er væsentligt og vel egentlig stemmer med det, folketinget vedtog i 1969, da man lod konkursprivilegiet bortfalde. Det burde måske allerede på det tidspunkt have medført, at den modregningsadgang, som vi nu ophæver, også var bortfaldet. Det er i hvert fald, synes jeg, en klar konsekvens af det, man gjorde på det tidspunkt, og jeg ser gerne, at man også finder andre områder, hvor noget sådant kan ske.

Vedrørende færdiggørelsen, som såvel hr. Hagen Hagensen som hr. Ole Espersen var inde på, skal jeg på ny henvise til, at det er selvfølgelig først og fremmest udvalgsarbejdet, der må afgøre dette. Jeg mener, at den revision af konkursloven, der her er foreslået med gældssanering og betalingsstandsning, er så omfattende og sikker med hensyn til hensigten, at den kan stå alene og også kan gennemføres i den form, lovforslaget har i dag. I hvert fald synes jeg, at de ændringer, der kan ske i det, må kunne være meget små, meget minimale. Jeg mener da absolut, som hr. Ole Espersen sagde, at en gennemførelse i denne samling må finde sted. Det skulle der under alle omstændigheder også være mulighed for og tid til med de måneder, der er tilbage. Jeg mener også efter de synspunkter, der er fremkommet her ved førstebehandlingen, at der skulle være gode chancer for at få denne fornuftige revision gennemført her i folketingsåret.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Nu var hr. Hagen Hagensen så elskværdig at fortolke det, jeg sagde, på den rigtige måde. Når jeg sagde i denne samling, mente jeg i dette kalenderår, naturligvis. Det var det, der var meningen.

Nu er forslaget om gældssaneringen blevet forsinket. Det kan jeg beklage, for det var

klart, det kunne godt have været fremsat i begyndelsen af oktober, det havde der ikke været noget i vejen for. Ministeriet har ønsket at fremsætte dette forslag sammen med et forslag om ændring af reglerne om betalingsstandsning. Det kan jeg naturligvis acceptere, men til gengæld har vi altså fået lidt mere travlt med forslaget om gældssanering. Det er mit håb, at vi bliver færdige i dette kalenderår. Det synes jeg, vi skylder de tusinder af mennesker, der virkelig har behov for denne nye lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af beregning af salærtaksterne og behandling af likvidationsboer/konkursboer.

Af Barsøe-Carnfeldt (UP) m.fl.
(Fremsat 27/10 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Dette beslutningsforslag er i det væsentlige enslydende med et forslag, vi havde til første behandling den 16. maj i år. I forslaget opfordres regeringen til ved lovgivning eller på anden måde at sikre fastsættelse af regler og salærtakster for behandling af likvidationsboer og konkursboer.

Forslagsstillerne begrundet forslaget med, at der i praksis er forskel på det salær, der kan beregnes for solvente boer og for insol-