

[Hove Sørensen]

tiet i dets nuværende form, og det skal ikke mindst SF beklage.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.46

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Jeg vil gerne på CDs vegne takke ministeren for det meget uddybende svar, som ministeren gav om hele forureningssituationen og om den biologiske tilstand i Limfjorden.

At lovgivningen klart har placeret ansvaret hos de lokale myndigheder, må også i fremtiden efter vor opfattelse være den absolut bedste løsning også set i sammenhæng med tilsyn, planlægning og udledningstilladelser. Her må jeg give ministeren ret: problemerne løses bedst på dette plan og ikke af staten. Selvfølgelig må man forlange, at de kommunale myndigheder opfylder de miljømæssige krav og hensyn, som ligger i lovgivningen.

I Politiken i dag fremgår af en artikel af Lars Bennike, at Limfjorden er den bare grønkålssuppe – det er nok lidt overdrevet – og at det eneste liv, der er tilbage, er blåmuslingerne. Men årsagerne til den faldende fiskemængde i Limfjorden kan jo være mange som også nævnt af andre ordførere, bl.a. et for intensivt fiskeri sammenholdt med, at iltforholdene er blevet meget dårligere i fjorden.

Ministeren var inde på bundvendinger og sagde, at disse bundvendinger i de sidste år er blevet særdeles hyppige, og at dette kun kan forklares med stigende belastning af fjorden, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om ministeren kan oplyse, hvor stor indvirkning de vejrmæssige forhold har på disse bundvendinger.

I bundvendingsområderne, som ministeren omtalte, opbruges ilten i takt med nærings-salttilførslen, og denne tilførsel er jo steget kraftigt i de senere år, hvorfor Limfjordskomiteen har anbefalet, at fosfortilførslen nedbringes til 10 pct. Kan ministeren oplyse, om

det er en realitet, at fosfortilførslen kan nedbringes til 10 pct., og kan ministeren oplyse noget om de økonomiske konsekvenser af en sådan eventuel nedbringelse?

At virksomheden Cheminovas udledning har haft kraftig indvirkning på forureningen i Limfjorden, er der ikke tvivl om, og sammenholdes dette med forureningen fra de store byer, fra hele industrien langs fjorden og fra hele oplandet, er der for mig at se ingen tvivl om, at der her findes de væsentligste årsager. Jeg glæder mig derfor meget til at få forelagt den af ministeren omtalte statusredogørelse vedrørende Cheminova.

Udledningen af kvælstof fra landbrugs-ejendomme bør nedbringes, og at der her fra kommunernes side bør og skal foretages et aktivt tilsyn, kan CD tilslutte sig. Men her vil jeg også gerne sige, at erhvervsliv og miljø kan og må trives side om side. Pålægges erhvervslivet og vort landbrug for store udgifter, uden at man fra det offentlige prøver at støtte økonomisk eventuelt med billigere og mere langsigtede lån, risikerer vi at kvæle virksomhederne og landbruget, og hvis de virksomheder, som har mulighed for at fraflytte landet, flytter til udlandet, kan det blive katastrofalt for os på længere sigt, da en sådan fraflytning vil være medvirkende til, at der bliver færre arbejdspladser og dermed mere arbejdsløshed.

Poulsgaard (FP):

Som det blev omtalt lige før, er der en professor, der mener, at det kun er muslingerne, der kan leve deroppe, men i hvert fald levede hvalen da fantastisk godt; den slap da ud igen af Limfjorden, så det må vi jo så glæde os over.

Men ellers er det da en alvorlig sag, vi har til debat her: forurening af vore vande, fjorde osv. er noget, vi ikke skal tage alt for let på. Men på den anden side skal man også nok tage en lille smule koldt på og ikke forhaste sig alt for meget, før man ved, hvad man egentlig foretager sig. Jeg tænker på en masse kloakering og andre ting, der er foregået, og som har vist sig var alt for forhastet; det kunne have været gjort meget billigere og meget mere effektivt på andre måder, for det er jo ikke penge, vi ligefrem har allerflest af i disse år at rutte med.