

[Dræbye]

blev vedtaget i folketinget for halvandet år siden.

En sådan restaurering af det biologiske miljø har som forudsætning, at den tilledning af forurening, som i dag foregår, er nede på et sådant omfang, at det overhovedet har mening at investere i den.

En sådan restaurering har også det problem indbygget i sig, at der ikke i den gældende lovgivning er nogen klar ansvarsfordeling. Det vil være et helt nyt område at beskæftige sig med, hvis man ser på de opgaver, der er udstukket i den gældende miljølovgivning.

Men sådan som den biologiske tilstand er i Limfjorden, må man efter vores opfattelse overveje, om der er mulighed for at gennemføre biologiske restaureringer i Limfjordsområdet på en sådan måde, at det vil give en forbedring af miljøet. Men forudsætningen er som nævnt, at man er nede på en sådan begrænsning af grundforureningen, at det har mening at investere i det.

Jeg skal til slut, da min taletid er ved at være udløbet, konstatere, at vi også mener, det er væsentligt at fortsætte forsøg med alternative rensningsformer, som er billigere i anlægsudgifter, og her først og fremmest de rodzoneanlæg, som man herhjemme har været for sen med at få bragt frem til forsøg i skala 1 : 1.

Endelig skal jeg vende tilbage til det punkt, som jeg indledte med, nemlig spørgsmålet om dagsordenerne. Som nævnt er der en oplagt forglemmelse i den socialdemokratiske dagsorden, nemlig en kvittering for, at ministeren har afleveret en god redegørelse. Vi mener, at en dagsorden bør indledes med en sådan kvittering, og jeg skal derfor på det radikale venstres vegne fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget tager miljøministerens redegørelse til efterretning. Samtidig konstateres behovet for en mere effektiv indsats imod forureningen af Limfjorden.

Folketinget opfordrer regeringen til i samarbejde med de berørte kommuner og amtskommuner at sikre en samlet indsats for en fremskyndet effektiv begrænsning af kvælstof- og fosforudledning samt en genetablering af det biologiske liv i de hårdt ramte Limfjordsområder. Staten må i denne forbin-

delse støtte forsøg med nye rensningsformer, herunder rodzoneanlæg.

Folketinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.«

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg har med interesse lyttet til hr. Dræbye og skal på nuværende tidspunkt stille et enkelt spørgsmål, nemlig om der i den tekst, der nu er foreslået til dagsorden, er nogen indholdsmæssig forskel i forhold til den tekst, som er foreslået af socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Der er den meget væsentlige indholdsmæssige forskel, at vi gerne inddrager miljøministerens samlede redegørelse som svar på forespørgslen i folketingets konklusion af denne debat. Det er en overordentlig væsentlig indholdsmæssig forskel, som vi gerne vil sige med det samme at vi mener det er vigtigt at få understreget.

Dernæst er der en mindre indholdsmæssig forskel, som fru Sonja Mikkelsen kan læse ved et nøjere studium af teksten. Det er, at udtrykket fremskyndet indsats både omfatter fosforudledning og kvælstofudledning.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Det skal selvfølgelig påskønnes.

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om det er miljøministerens opfattelse, at der er indholdsmæssig forskel på de to dagsordensforslag, der er fremsat henholdsvis af socialdemokratiet og de radikale.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Omfanget af forureningen af Limfjorden er kendt, og flere af de andre ordførere, bl.a. hr. Hove Sørensen, har været inde på, hvad det egentlig har betydet, nemlig et fantastisk kraftigt svind i skaldyrsbestanden i Limfjorden. Jeg behøver ikke at gentage, hvad det