

[Poulsgaard]

ner op for uanede tilskud til alle mulige forsøg. Derfor mener vi, at den dagsorden, vi har foreslået, ville være den rigtige at få vedtaget. Når vi nu stemmer nej til de radikales dagsordensforslag, har vi ikke dermed sagt nej til forureningsbekæmpelse, men der skal også være fornuft i den slags ting i den økonomiske situation, vi befinder os i.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Vi havde foretrukket en dagsorden, der havde set ud som den af hr. Dræbye foreslåede uden de første tre linjer, hvori man tager miljøministerens redegørelse til efterretning.

Når jeg siger det, skyldes det, at jeg synes, den sidste del af den er mere præcist og mere skarpt formuleret end den dagsorden, der er blevet foreslået af socialdemokratiet. Den taler dels om en fremskyndet effektiv begrænsning af såvel kvælstof- som fosforudledningerne, dels om en genetablering af det biologiske liv i de hårdt ramte Limfjordsområder. Det synes jeg er en skærpelse i forhold til det, der står i den socialdemokratiske dagsorden.

Egentlig er hr. Dræbyes dagsorden lidt besynderlig, for jeg mener, at ministerens redegørelse på mange måder var utrolig vag og svag: nu må vi afvente, og han forsøgte at balancere og ikke komme i karambolage med landbrugsinteresser. Men det, der står bagefter, er der faktisk ingen realitet i, medmindre man sætter sig op imod det.

Man kan ikke lave en fremskyndet effektiv begrænsning af kvælstof- og fosforudledning eller genetablere det biologiske liv, medmindre man politisk vælger at sige, at så må landbruget komme i anden række.

Jeg vil da gerne have, at miljøministeren svarer mig på, om han ikke er enig i den vurdering. Og er miljøministeren ikke enig i, at når man nu om et halvt års tid, midt i 1984, skal til at tage stilling til, hvad staten skal gøre, må det være efter princippet om, at staten tager initiativerne ud fra det, der står i den sidste del af denne dagsorden, og tager de initiativer, selv om landbrugets organisationer ikke bryder sig om dem, ja, selv om de modsætter sig dem?

**Steffensen (KrF):**

Jeg har kun den korte bemærkning til fru Sonja Mikkelsen, at jeg er glad for at kunne

konstatere, at vi er enige om, at den ansvarsfordeling, som vi har i miljøloven, fortsat bør gælde.

Så nævnte fru Sonja Mikkelsen, at den væsentligste kilde til kvælstofforurening var landbruget. Er det ikke en lidt forhastet slutning at drage, al den stund det just er det, der undersøges?

Og så vil jeg i den forbindelse spørge miljøministeren: kan miljøministeren oplyse noget om, hvornår det udvalg, som er nedsat af landbrugsministeriet og miljøministeriet til at klarlægge disse problemer, kan komme med et udspil, så man ligesom kunne få tingene sat på plads?

Så har jeg lige en kort bemærkning til hr. Hove Sørensen, der sagde, at han var forbavset over min tale i dag på grund af det, jeg havde nævnt i sommer omkring Grenå kommune. Jeg vil sige til hr. Hove Sørensen, at der er da den forskel, at hvis det er således, at der er tale om, at miljølovens ord kan tolkes sådan, at større virksomheder kan undgå miljølovens krav, mener jeg, at der er grund til at tage problemet op, men jeg mener ikke, at det kan være årsag til, at man skal ændre den ansvarsfordeling, vi har i øjeblikket. Det kan måske blive nødvendigt, det håber jeg ikke. Jeg håber, at den ansvarsfordeling, vi har i den nuværende miljølov, kan fastholdes.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Både hr. Sønderby og hr. Steffensen har været inde på, at det var en lidt forhastet konklusion at drage, at det er landbruget, der er den væsentligste forureningskilde med hensyn til kvælstof.

Jeg skal gøre både hr. Sønderby, hr. Steffensen og andre, der er i tvivl, opmærksom på, at det er ikke kun i Danmark, vi har forureningsproblemet med næringssalte og kvælstof. Der findes mange rapporter fra Sverige, Tyskland og andre europæiske lande, som omhandler akkurat den samme problemstilling, og ingen steder er man i tvivl. Det er landbruget, der er den væsentligste forureningskilde med hensyn til kvælstof, og det kan man ikke snakke sig fra. Jeg er lidt bekymret over, at man ligesom lægger op til, at man fortsat skal lave undersøgelser og lave undersøgelser for på den måde at slippe