

[Tredje næstformand]

sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Den skattemæssige behandling af lønmodtageres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden).

(Fremsat 15/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

I den forligstekst, som regeringen offentliggjorde efter Rio Bravo-forliget, står, at lønmodtagernes bidrag til denne uddannelsesfond ikke er fradragsberettiget. Her er man altså kommet på andre tanker. Også her har jeg forstået, at det er det radikale venstre, der nu vil have et nyt fradrag ind i skattesystemet. Vi må erkende, at som det er udformet, er der kun en del af lønmodtagerne, der kan bruge fradraget. Det er dem, som kan anvende fradraget ud over det almindelige lønmodtagerfradrag A, som i dag er på 3.200 kr. De øvrige – det er godt og vel 1 million mennesker – får altså ikke nogen gavn af det. Men de højeste indkomster får det største fradrag, og det er det, jeg harcelerer over.

Man indfører et nyt fradrag på et tidspunkt, hvor vi diskuterer at få fjernet nogle. Man vil altså have yderligere fradrag ind i systemet, med den samme sociale skævhed – med det resultat, som jeg har sagt én gang i dag, at nogle grupper skal betale ca. en fjerdedel reelt, andre grupper omkring halvdelen og nogle det hele.

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvad det radikale venstre vil opnå ved at få gennemført en sådan uddannelsesfond med de konsekvenser, der følger af det. Man kan sige om det radikale venstre og regeringen, at de taler pænt udadtil om at sanere og gøre ved i vores skattesystem, men de putter mere og mere på. Praksis viser noget andet. Det viser igen, hvor socialt skævt hele dette forslag om uddannelsesfond er.

Gammelgaard (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Vi mener, at der skal skabes lighed mellem arbejdsgivere og lønmodtagere. For arbejdsgiveres vedkommende gør der sig jo det gældende, at de i lighed med andre personaleudgifter allerede i dag kan fradrage deres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. De kan altså foretage dette fradrag, når fonden bliver gennemført, men de har allerede i dag en fradragsret. For lønmodtagere er det mere tvivlsomt, om de har fradragsretten, hvad angår arbejdsmarkedsuddannelsesfonden. Regeringen og regeringspartierne ønsker, at lønmodtagerne skal have denne fradragsret, og derfor søger man altså en lovhjemmel for denne gennemførelse.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og jeg har også lovet at meddele på CDs vegne, at dette parti kan tilslutte sig forslaget.

Hans Jørgen Holm (V):

Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til lovforslaget fra skatteministeren om, at lønmodtagerne får fradragsret. Det er en klargøring af retsstillingen, og det opfylder det princip, vi hidtil har haft, at udgifter i forbindelse med erhvervelse af erhvervsindtægten er fradragsberettigede.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da vores ordfører i disse sager ikke er til stede, skal jeg på SFs vegne sige følgende:

Det er klart, at såfremt forslaget om uddannelsesfonden, som SF i øvrigt stemmer imod, alligevel bliver vedtaget, vil SF ikke stemme imod, at der gives et fradrag i skatten for det beløb på 482 kr. 50 øre årlig. Jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at fradraget kun bliver en realitet for de lønmodtagere, der har større beløb at fratække end selve lønmodtagerfradraget. Det være sagt ikke mindst af hensyn til det radikale venstre, som formentlig har arbejdet for, at der skal være en vis lighed med hensyn til fradragene – altså lighed mellem arbejdsgiverne og lønmodtagerne. Jeg vil godt opfordre til, at vi sammen i udvalgsarbejdet ser på det her, sådan at vi kan få den uretfærdighed ændret, for alt andet ville være helt urimeligt.