

[Fjerde næstformand]

B. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v., omfattende

§ 1, indledningen og nr. 7, samt § 2 vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Knud Lind (FP): Jeg begærer fornyet udvalgsbehandling!).

Lovforslaget [lovforslag A] går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lóvforslagets [lovforslag B's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget [lovforslag B] går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter og lov om stempelafgift. (Tinglysningsafgift).

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 18/10 83. Betænkning 24/11 83).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til de ændringsforslag, som regeringen har stillet her til anden behandling. Det er ændringsforslag på 4 områder, og jeg skal sige, at vi kan støtte ændringsforslagene på de tre områder.

Det ændringsforslag, hvorved man vil friholde aflysningerne for en tinglysningsafgift, finder vi er rigtigt, og det er i overensstemmelse med de råd, der er givet fra Dommerforeningen og fra Advokatrådet.

Vi er også meget tilfredse med, at regeringen langt om længe har bøjet sig for, at man også burde friholde alle de sociale områder for tinglysningsafgift. Det kunne nok undre, at boligministeren fastholdt, at der skulle betales tinglysningsafgift, når det drejede sig om boligydelseslån. Jeg synes ikke, det er videre forståeligt, at man skulle gennemføre en tinglysningsafgift på det område – det er jo klart en social ydelse – et område, man oven i købet havde friholdt for afgift i form af stempelafgift allerede ved boligydelsens vedtagelse.

Også den rent administrative ændring, hvorefter afgiften kan berigtiges ved et stempelmærke i stedet for en kontant betaling, finder vi er rigtig, og det er i overensstemmelse med de råd, der er givet fra de parter, der har været hørt om sagen. Man kan nok her undre sig over de bemærkninger, som justitsministeren har gjort til ændringsforslaget på dette område. Det udtrykkes i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 5, at det er justitsministeriets opfattelse, at denne ordning – i forbindelse med, at aflysninger fritages for afgift – vil være lige så enkel at administrere for domstolene som den oprindelig foreslåede ordning. Når man tænker på, hvor voldsom en kritik der netop har været fremført over for administrationen af den