

[Torben Lund]

oprindelig foreslåede ordning, må man andre sig over, at justitsministeriet nu finder, at den nu foreslåede ordning skulle være lige så enkel. Jeg vil godt bede justitsministeren herfra talerstolen bekræfte, at Dommerforeningen og Advokatrådet har anbefalet denne stempelmærkeordning fremfor den oprindelig foreslåede ordning.

Det sidste punkt, hvor man foreslår ændringer, er med hensyn til en ekstraordinær forhøjelse af afgiften for at skaffe statskassen et ekstraordinært provenu. Her vil vi ikke længere kunne medvirke, og vi vil stemme imod dette ændringsforslag. Vi vedstår vores bemærkninger under første behandling, vi vedstår, at vi var positive over for at finde en budgetforbedring på dette område, men vi vil til gengæld fastholde, at det er urimeligt, at man vil pålægge en afgift på 400 kr. pr. tinglysningsekspedition. Det bliver for voldsom en afgift. Vi vil ikke kunne medvirke til den del af forslaget, og det betyder i sidste ende, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at vi er betænkelige på to punkter, hvor man ikke har stillet ændringsforslag fra justitsministerens side. Det ene punkt er med hensyn til de betingede dokumenter. Vi har så sent som i dag fra landboforeningerne fået en anbefaling af, at dette, at et betinget dokument skal endeligt lyses, ikke bør udløse nogen ny afgift. Det mener vi er en korrekt holdning, og jeg vil allerede på dette punkt bede om, at vi får dette lovforslag tilbage i retsudvalget mellem anden og tredje behandling, bl.a. for at stille ændringsforslag om, at betingede dokumenter, der skal endeligt lyses, ikke bør udløse en ny afgift.

Derudover er vi også meget betænkelige ved sanktionen, at det forhold, at afgiften ikke er med ved dokumentets indlevering i første omgang, skal udløse en afvisning af dokumentet. Vi har i retsudvalget bedt om justitsministeriets kommentar til en bestemmelse om, at dokumenter i den situation skulle lyses med frist, og man har fra justitsministeriets side fremsat nogle administrative betænkeligheder ved en sådan ordning. Men jeg synes også, jeg kunne konstatere, at man i justitsministeriet så en vis åbning i, at man kombinerede en sådan ordning vedrørende lysning med frist med et strafgebyr i de tilfælde, hvor afgiften ikke erlægges samtidig

med dokumentets indlevering til tinglysning. Jeg vil gerne bede om, at justitsministeren ikke bare kommenterer et sådant forslag, som det er sket i retsudvalget, men også angiver sin holdning til et forslag om at gennemføre lysningen med frist i stedet for afvisning som sanktion, når afgiften ikke følger med dokumentet ved første indlevering til tinglysning.

Derudover skal jeg blot sige, at jeg synes, det er meget utilfredsstillende, at justitsministeriet og justitsministeren ikke har villet ulejlig sig med at spørge de kommunale organisationer om, hvad denne afgift vil betyde i kommunale udgifter. Vi har to gange i retsudvalget bedt om at få en opgørelse over, hvad udgiften ville blive for kommunerne, men det er ikke lykkedes at fremtrylle noget seriøst svar fra justitsministeren på det spørgsmål. Jeg vil gerne bede justitsministeren om – enten her ved anden behandling eller ved den fornyede udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling – at komme med en mere seriøs beregning af, hvad de økonomiske konsekvenser vil være for kommunerne.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil begynde med at sige, at det konservative folkeparti kan tilslutte sig de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Det gælder dem alle.

Der har i udvalget været en indgående drøftelse for at søge at finde frem til en så enkel metode som overhovedet gør ligt med hensyn til erlægelse af afgiften, og jeg synes, der er grund til at takke justitsministeren for den imødekommenhed, der er vist, således at vi nu kommer frem til at få stillet de ændringsforslag, der for mig at se indeholder en meget enkel ordning.

Det er en kendsgerning, at der skal betales for det arbejde, der udføres; det er derfor, det er en afgift, der er tale om. Det synes jeg man skal skrive sig bag øret, når man drøfter forholdene her. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er en god ting, at man kan berigtige denne retsafgift med et stempelmærke. Der har været drøftelse af, hvorvidt det var en enklere fremgangsmåde end den oprindelig foreslåede. Den forrige ordfører var inde på dette. Det er justitsministeriets opfattelse, som det hedder i bemærk-