

[Hagen Hagensen]

ningerne, at den løsning, man nu har fundet, er lige så enkel som den, man havde peget på i det først foreslåede. Det er en kendsgerning, at sådan ser man på tingene. Der er altså under det udvalgsarbejde, der har været, været ønske om at komme frem til den form, at afgiften kunne berigtiges med et stempelmærke, og det er det altså lykkedes at nå frem til.

Hr. Torben Lunds bemærkninger overrasker mig lidt, for forholdet var dog det, at hr. Torben Lund på sit partis vegne gav tilslutning – som alle andre partier i øvrigt gjorde det – da vi havde drøftelserne her ved første behandling af lovforslaget. Nu kommer man med nogle bemærkninger, der gør, at man i og for sig tager noget af det i sig igen. Sådan synes jeg man må se på det.

Hvad angår de betingede skøder og de endelige skøder, er der jo tale om, at der er to arbejdsgange; der er lige meget besvær den første og den anden gang; ergo må logikken vel sige, at så skal der også betales både første og anden gang.

Når man foreslår, at man skulle kunne give frist i stedet for at afvise et dokument, hvor retsafgiften ikke er erlagt, så gælder det også her, at man ville påføre tinglysningsvæsenet to arbejdsgange, og derfor er det vel rimeligt, at man siger, at der må erlægges afgift pr. straks, for at dokumentet overhovedet kan modtages. Det er jo enkelheden, vi skal søge frem til. Den synes jeg man er nået til med de ændringsforslag, der er stillet, og som jeg altså sammen med min gruppe vil sørge for at bidrage vort til kan komme igenem.

Dernæst vil jeg gerne lige sige noget i anledning af hr. Torben Lunds bemærkninger om afgiftens størrelse. Da den oprindeligt blev fastsat, var der én afgift for at få lysning af det, man skulle have indført i tingbogen, og én for at få det aflyst. Nu er man nået til – også for at forenkle og for at gøre det hele lettere for retsvæsenet og for alle dem, der skal gøre brug deraf – at man har én afgift, der betales på én gang både for at få det indført og for til sin tid at få det ført ud af tingbogen. Ud fra det provenu, som man har regnet med det skulle give, må man simpelt hen beregne, hvad den afgift så skal være, og desuden får man altså også det ud deraf, at man får større mulighed for at få rensset ting-

bøgerne for overflødig stof – til gavn for alle.

Jeg indstiller, at ændringsforslagene godtages, og at lovforslaget bliver lov i den form, det nu har fået, når ændringsforslagene er vedtaget.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

For at undgå misforståelser i den videre debat skal jeg sige til hr. Hagen Hagensen, at det, vi under førstebehandlingen gav tilslutning til, var et provenu på 350–400 mill. kr. Vi er indstillet på at fremsætte ændringsforslag mellem anden- og tredjebehandlingen, som efter fjernelse af afgiften på aflysning betyder en højere tinglysningsafgift, nemlig 300 kr. pr. dokument.

Vi sagde samtidig under førstebehandlingen, at vi måtte have drøftet de nærmere detaljer ved dette forslag i udvalget, ligesom vi jo fik forelagt et lovforslag, som end ikke havde været til høring i Dommerforeningen eller i Advokatrådet, og vi har følt, at nogle af de indsigelser, der er kommet fra Dommerforeningen og Advokatrådet, har været rimelige og fornuftige, og derfor agter vi at følge dem.

Hvad angår de betingede skøder, der skal lyses endeligt, og som efter regeringens forslag vil udløse to afgifter, er der nok tale om to ekspeditioner; men den anden ekspedition vil jo alene bestå i at konstatere, om den betingelse, der var sat i dokumentet i første omgang, nu er opfyldt eller ej, og det vil være en meget enkel ekspedition for tinglysningskontoret at foretage. Den vil i de fleste tilfælde være lige så enkel som den afgiftsfritagelse, man har lavet for annullation af retsanmærkninger. I det oprindelige forslag har man også foreslået, at det ikke skulle udløse to afgifter at annullere en retsanmærkning på et dokument, og jeg er sikker på, at dette at konstatere, om en betingelse er opfyldt eller ej, er en lige så enkel ekspedition som at annullere retsanmærkninger på dokumenter.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Drøftelsen af det, hr. Torben Lund lige har nævnt, og også det, han nævnte forud, tager vi i udvalget, hvor vi nu skal have for-