

[Knud Lind]

7, 14 dage osv., og det kan vi selvfølgelig ikke fra fremskridtspartiets side være med til.

Fru Inger Harms sagde, jfr. Folketingstidende 1983-84, sp. 737:

»Vi finder i SF, at det kun er ret og rimeligt, at der må betales for den service, som det offentlige, i dette tilfælde dommerkontoerne, yder på disse områder. Derfor ser vi positivt på en fast afgift for tinglysning.«

Det var altså det, fru Inger Harms sagde ved førstebehandlingen. Jeg har ikke hørt fru Inger Harms her ved andenbehandlingen; det kan være, at fru Inger Harms kommer op og forklarer årsagen til denne kovending.

Når man ser betækningsbidraget, bliver man meget betænkelig, for det er også en søgt undskyldning, man kommer med dér; det er en undskyldning om, at det nærmest er noget fordækt noget, disse penge skal bruges til. Det er jeg sikker på at hr. Wilhjelm senere vil rode gevaldigt rundt i, men fra fremskridtspartiets side skal det siges klart, at vi går ind for de ændringer, der er kommet fra ministeren, og vi må rose ministeren for, at han har været villig til at lave den administrativt nemmeste ordning.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre gik ved førstebehandlingen ind for det forslag, som ministeren havde fremsat, fordi vi vidste, at det ville komme til at indgå i det forlig om budgetforbedringen, som regeringen agtede at indgå med et flertal i folketinget. Vi varslede samtidig, at der var behov for at gøre et grundigt udvalgsarbejde, og det tror jeg vi kan sige at der er blevet gjort.

Vi stemmer nu for de ændringsforslag og dermed den ændring af hele lovforslaget, som ministeren har foreslået, og vi gør det ud fra de svar, vi har fået i udvalget, hvor ministeren siger, at dette lovforslag kan administreres. Vi mener, det må være ministerens ansvar, og vi håber meget, at det nu bliver til at administrere for tinglysningskontoerne.

Men det skal ikke være nogen hemmelighed, at dette forslag i hvert fald betyder en besværliggørelse og en bureaukratisering: når vi tidligere har kunnet nøjes med at stemple omkring 400.000 dokumenter og nu skal stemple 1,3 mill. dokumenter, er det jo en besværliggørelse af forretningsgangen. Men

pengene skal hjem på en eller anden måde, og derfor kan vi tiltræde lovforslaget og er altså tilfredse med, at ministeren i hvert fald har bøjet sig for de mange indvendinger, der har været fra sagkyndig side om, hvordan det kunne gøres nemmest eller mindst besværligt, når det skulle gøres.

Wilhjelm (VS):

VS vil stemme for ændringsforslagene nr. 2-7, som gør denne lovgivning administrerbar. Jeg synes ikke, der er så stor grund, som den konservative ordfører åbenbart synes, til at rose ministeren for hans fleksibilitet på dette område, for det, der var lagt frem, var jo ganske enkelt totalt umuligt at have med at gøre, og det, man i virkeligheden kunne undre sig over, er, at det skulle være så vanskeligt for fru Aase Olesen at få ministeriet til at se på andre tekniske løsninger. Men det er altså sket, og det vil vi ikke modsætte os – det vil vi oven i købet ligefrem stemme for – men vi vil naturligvis ikke stemme for ændringsforslag nr. 1.

Om lovforslaget som helhed kan jeg sige, at vi ikke gav noget tilsagn ved første behandling, og det, der er kommet frem siden, har kun øget vores skepsis. Der er dels problemet med – efter at vi fik henvendelsen fra Kommunernes Landsforening – hvor meget kommunerne, der i forvejen har fået lofter og fået beskåret beløbene fra den statslige udligning, kommer til at hænge på en del af provenuet; det har vi, som hr. Torben Lund var inde på, ikke fået ordentligt oplyst. Men der er også det, at det indgår som led i et finansforlig, og så i det hele taget midlernes uoplyste anvendelse.

Det betyder, at vi vil stemme imod det samlede lovforslag ved tredje behandling, og vi synes ikke, der er nogen som helst grund til at skose hverken SF eller socialdemokratiet, fordi også de nu er kommet til den overbevisning.

Inger Harms (SF):

Da hr. Knud Lind tilsyneladende ikke er tilfreds med den afgiftsbetænkning, vi har afgivet, skal jeg oplyse, at jeg, som hr. Knud Lind rigtigt sagde, var positiv ved fremsættelsen af lovforslaget og under første behandling. Men der er sandelig også sket ting og sager siden da. Bl.a. gik justitsministeren op