

[Inger Harms]

og sagde, at pengene skulle gå til en forøgelse af justitsministeriets ressourcer, og vi kan i SF ikke være medvirkende til, at der skal indgå ressourcer til justitsministeriet på den måde.

Desuden er der jo indgået et forlig imellem regeringen, fremskridtspartiet og de radikale, og jeg synes, hr. Knud Lind må være tilfreds med, at han har fået dette forlig i stand. Ved det forlig blev provenuet forhøjet med 33 pct. til 500 mill. kr., og derfor kan vi ikke medvirke til, at en tinglysningsafgift nu skal udgøre 400 kr.

Vi vil stemme for alle ændringsforslag undtagen det første, som jo betyder en ændring fra de 250 kr. til de 400 kr.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Nu kan man jo skønne om, hvor positivt eller negativt SF var ved førstebehandlingen, men det reelle var, at hr. Wilhjem sagde, jfr. Folketingstidende 1983-84, sp. 738:

»Hvis der skal skaffes 350-400 mill. kr., er dette måske ikke den mest asociale måde at gøre det på.«

Det tilsagn, SF reelt kom med, var, at man gerne ville se på tingene i udvalget; det er klart, men SF var med i den positive linje, og så skulle man finde en eller anden årsag. Den dybereliggende årsag til dette stemningskifte hos fru Inger Harms, hr. Wilhjem og socialdemokratiet ligger i, at man er bange for, at disse penge skal tilflyde justitsministeriet som ressourcer, uagtet de samme partier tidligere har vedtaget f.eks. udlændingeloven, som kræver flere penge, fordi man jo ville have flere departementer i stedet for det ene, man havde nu; men bagefter, når der skal betales for det og man skal bruge nogle flere penge – for udlændingeloven krævede, at der skulle bruges nogle flere penge – så ønsker man altså ikke at skaffe de penge til veje. Det er realiteterne, og vi må erkende – og det tror jeg også fru Inger Harms vil erkende, for det står jo i Folketingstidende – at man næsten var overpositiv, og hvad skulle så have forandret det reelt? Om det skulle være et ekspeditionsgebyr, der blev betalt i rede penge, eller et stempelmærke, skulle det betyde så meget, at SF fuldstændigt ændrede holdning? Nej, det er noget helt andet, der ligger til grund.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg ville ikke sige noget om SFs ændrede stilling, før jeg havde hørt, hvad fru Inger Harms egentlig begrundede den med, og det var, at der var sket »ting og sager«, siden vi havde første behandling. Nu, da vi er fremme ved snorene, bakker fru Inger Harms ikke særlig elegant, men i hvert fald helt, ud af det, hun tog stilling til ved første behandling. Ifølge Folketingstidende 1983-84, sp. 737, siger fru Inger Harms fra SF:

»Derfor ser vi positivt på en fast afgift for tinglysning på 250 kr. og for aflysning på 125 kr.«

Nu hører vi i dag, hvor aflysningen er kommet ud af billedet, og hvor afgiftsbeløbet er blevet et andet, at fru Inger Harms ikke vil være med til mere end 250 kr. i afgift overhovedet, og så slutter fru Inger Harms ved første behandling (Folketingstidende 1983-84, sp. 737):

»Vi er tillige tilfredse med, at ordningen er udformet så enkelt som muligt, og at administrationen af den lettes mest muligt.«

Jeg tror nok, der er sket en kovending fra fru Inger Harms' side.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de ændringsforslag, der er stillet af justitsministeren. Vi er enige i, at tinglysningsafgiften skal være 400 kr., og at aflysning friholdes. Vi er ligeledes enige i, at ved de tinglysninger, der skal foretages, fordi en klient får hjælp fra bistandsloven og hjælpen kræver tinglysning, skal der ikke være nogen udgift for bistandsklienten, og vi er enige i, at betaling foregår gennem stempelmærker.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Som det allerede er nævnt, var der ved førstebehandlingen en så positiv indstilling i folketinget, at man måtte forvente, at vi her havde et lovforslag, vi kunne enes om. Det var faktisk kun hr. Wilhjem, der tog forbehold. Når vi alligevel ikke kan samles om det, alle øvrige partier, skyldes det ikke, at lovforslaget er blevet ringere undervejs. De tilkendegivelser, der er kommet fra samtlige ordførere, viser, at man synes bedre om det i den udgave, det har nu. Det er altså ikke