

[Knud Lind]

bliver dokumentet afvist. Derfor er der ikke de store problemer i det, som hr. Torben Lund nævner, men det er altså den undskyldning, man har fundet frem. At fru Inger Harms' undskyldning var sådan lidt mere »clumsy«, er noget andet, men denne er altså også gennemskuelig, hr. Torben Lund.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Vi må bare konstatere, at næsten ligegyldigt hvor langt man strækker sig, er det ikke muligt at nå socialdemokratiet.

Jeg skal gøre en enkelt bemærkning vedrørende strafgebyret og direkte spørge hr. Torben Lund, om han ikke er enig i, at det er de forkerte, man rammer. Man rammer netop ikke dem, som er inde i den daglige rutine, men dem, som ikke normalt færdes i disse kredse; derfor rammer man de forkerte, og derfor undrer det mig, at socialdemokratiet er så stærk tilhænger af dette strafgebyr.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg bliver mere og mere overbevist om, at hr. Nør Christensen slet ikke har forstået, hvad det vil sige, at et dokument afvises. Efter det forslag, der foreligger fra regeringens side, er sanktionen afvisning. Det vil sige, at den anmelder, den mand, der har indleveret dokumentet til tinglysning, ikke får sin ret sikret, hvis han glemmer at betale afgiften. Det, vi foreslår, er, at denne mand ikke skal udsætte sig for denne voldsomme retsvirkning af, at han har glemt at betale afgiften. På den anden side udløser det altså to ekspeditioner på tinglysningskontoret, og vi tager et hensyn til de administrative betænkeligheder, man har haft fra justitsministeriets side, og siger: det, at man ikke betaler afgiften samtidig med dokumentets oprindelige indlevering, må udløse en eller anden form for strafgebyr. Det er dog en langt mindre følelig retsvirkning end den, der følger af det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror nok, vi i udvalget én gang til skal drøfte disse forhold, men kendsgerningen er jo den, at hvis man går hen og køber en vare

eller en ydelse af den ene eller den anden art og man ikke har penge med, så får man ikke sin ydelse. Her er der tale om, at der skal betales et ekspeditionsvederlag, og derfor må man betale dette, ellers får man ikke sin ret. En sammenligning mellem stempeling og anholdelse af dokumenter er ikke rimelig, for om et dokument skal stemples med det ene eller det andet beløb, kan i mange tilfælde være noget, der skal efterprøves. Stempeloven har jo mange bestemmelser, hvorimod det, der her er tale om, er en klar tilkendegivelse af, at her skal erlægges 400 kr. for at opnå det, man gerne vil: ekspedition af et dokument.

Wilhelm (VS):

Jeg tager kun ordet kort for at berigtige hr. Knud Linds historieforvanskning. Hr. Knud Lind laver som sædvanlig citatfusk ved at stryge de forbehold og den skepsis, jeg som den eneste gav udtryk for ved første behandling, og som justitsministeren hele tiden har opfattet korrekt. Men jeg synes egentlig, at selv om man stryger det, er det ret fantastisk, at man kan få en sætning, som jeg ganske rigtigt sagde, og som lyder: »måske er dette ikke den mest asociale måde at hente penge på«, til at blive til »overstrømmende positiv tilslutning«, som hr. Knud Lind gjorde det til. Men i betragtning af, at hr. Knud Lind efter at have været her i, er det 6-8 år?, ikke har opdaget, at jeg faktisk repræsenterer VS og ikke SF, som han hævdede tre gange i løbet af en kort bemærkning, kan man vel heller ikke forlange, at han kan læse indenad.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):