

[Ministeren for offentlige arbejder]

men regeringens, og den ligner i hvert fald ikke de flyvske tanker, som hr. Dohrmann her gjorde sig til talsmand for.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes heller ikke, trafikministeren er så god, som hr. Dohrmann gør ham til, men vi er jo forskellige her i folketinget.

Hr. Dohrmann roser leasing, og det har han da lov til, men vi er da selvfølgelig imod det. Det var ikke SF, der stemte for de to store færger, men i udvalget prøvede vi på sammen med de radikale og VS at se på, om det ikke var bedre med tre mindre færger, ikke bare for at skaffe arbejde til sømænd og den slags mennesker, men også fordi vi har en trafikdeling her i landet, som gør, at det er nogenlunde fornuftigt med bibeholdelse af de færger, der er. Det skal da heller ikke være skjult fra vores side, at hvis et af rederierne gik dårligere, ville vi en overgang da gerne have, at man gik ind og overtog det. Det er vores almindelige politik, og det kan forhåbentlig ikke komme bag på hr. Dohrmann. Sådan er det hos os i hvert fald.

Der er ikke nogen af ordførerne, der har sagt noget om amterne, men det ligger igen sådan, at det er forslagsstillernes synspunkt, at vi må have en bedre styring. Det sker jo i amterne nogle steder, at man opretter flere overfarter, og det er kun én af dem, man går hen og støtter. Det mener vi er helt forkert, og det var derfor, vi havde håbet, at ministeren ville være med til at styre dette noget bedre, men det vil han altså ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af lovforslag nr. L 75:**

*Forslag til lov om statsanstalten for livsforsikring.*

(Fremsat 17/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Svend Andersen (S):**

Forslaget er, som det foreligger her, på en række punkter rimeligt og acceptabelt. Den modernisering af statsanstalten, som der lægges op til her, blev jo påbegyndt af den forrige regering, og der er da også en del af forslaget, som vi kan tilslutte os. Vi synes, det er rimeligt, at der sker disse ændringer i ledelsesformerne, hvorefter forsikringstagerne bliver repræsenteret i bestyrelsen. Man kunne stille det spørgsmål, hvordan udvælgelsen af forsikringstagerne kommer til at finde sted.

Vi kan også tilslutte os de ændringer, der sker med en årlig regnskabsaflæggelse og bonustilskrivning. Vi synes også, det er rimeligt, at der åbnes muligheder for, at statsanstalten hurtigere kan tilpasse sig de ændringer, der i øvrigt sker i samfundet.

Men der er jo også andre ting. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og ikke mindst af regeringens åbningstale, at det, regeringen ville, var at gå væsentligt videre. Man ville lave en endelig privatisering af statsanstalten. Den skulle nedlægges, statens forpligtelser over for forsikringstagerne skulle ophæves, og man ville lave et gensidigt forsikringsselskab.

Da det er socialdemokratiets klare opfattelse, at vi skal bevare dette statslige forsikringsselskab, kan vi være tilfredse med, at regeringen har forladt tanken om at privatisere statsanstalten.

Det har jo vist sig, når det drejer sig om privatisering, at problemerne er mere komplicerede, end regeringen havde forestillet sig, da man i sin tid lancerede sin generelle privatiseringskampagne, og i dette tilfælde er det problem, der viser sig, at det bliver for dyrt for staten med tjenestemændenes krav om ventepenge, rådighedsløn og pension. Man kunne så spørge, om tanken om privatisering helt er forladt, eller om den stadig spøger hos regeringen – om det, man er ved at lave, blot er en overgang til den endelige