

[Pelle Voigt]

tre uafhængige journalister skulle have udtalt – er fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til den internationale afspændings- og nedrustningspolitik, som er den eneste vej bort fra atomvåbentruslens afgrund?»

#### Skriftlig begrundelse

Uanset spørgsmålet om, hvad udenrigsministeren måtte have udtalt eller ikke udtalt på det nu berygtede møde i Sabro, vil ministerens svar have stor interesse som belysning af, i hvilken grad regeringen aktivt vil arbejde for de retningslinjer, som er nedlagt i de to dagsordener.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil da gerne her i folketinget gentage, hvad jeg har sagt så mange steder efterhånden, nemlig at jeg på intet tidspunkt har betegnet folketingets dagsordener af 26. maj og 3. november som værende absurde og tåbelige – men i øvrigt bliver der jo lejlighed til at diskutere mine udtalelser her i tinget i morgen.

#### Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, det er et overordentlig betænkeligt svar fra udenrigsministeren, for der er jo overhovedet ikke dermed svaret på det, der er spurgt om. Jeg ved ikke, om jeg skal trætte udenrigsministeren, som fuldt ud er i stand til at læse indenad, med at gentage det spørgsmål, som er stillet her. Det, jeg spørger om, er, om det er udenrigsministerens opfattelse, at dagsordenerne af 26. maj og 3. november om INF-spørgsmålet er fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til den internationale afspændings- og nedrustningspolitik, som er den eneste vej bort fra atomvåbentruslens afgrund.

Når jeg har ønsket ministerens svar på dette, synes jeg, meget klare og tydelige spørgsmål, hænger det sammen med, at den ene af disse dagsordener pålægger regeringen og hermed udenrigsministeren aktivt at arbejde for de synspunkter, der er tale om her. Jeg synes egentlig, at ministeren ved at besvare det spørgsmål bekræftende kunne give et bidrag til dette aktive arbejde. Samtidig kunne ministeren måske give folketinget et indtryk af, med hvilken iver og indlevelse ministeren egentlig arbejder for folketingsflertallets politik på dette område.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Da hr. Pelle Voigts spørgsmål bygger på fejlagtige præmisser, er jeg ikke i stand til at svare anderledes, end jeg har gjort.

#### Pelle Voigt (SF):

Jeg vil så gerne bede udenrigsministeren om at påpege, hvad det er for fejlagtige præmisser, der er tale om. Jeg har netop i min begrundelse sagt, at det er ligegyldigt for spørgsmålet og for indholdet i dette spørgsmål, hvad ministeren måtte have udtalt eller ikke udtalt på det ene eller det andet offentlige møde. Det, som egentlig interesserer mig lige nu, er, hvad ministeren kunne tænke sig at sige i folketinget om disse resolutioner, om ministeren betragter dem som fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til afspændingspolitikken. Den eneste præmis her er i og for sig ærlig interesse i at høre, hvad ministeren og regeringen mener om disse dagsordener.

Vil ministeren være venlig at forklare mig, hvad det er for et fejlagtigt præmisgrundlag, der gør det umuligt for ham at svare på spørgsmålet, og så måske endnu én gang overveje at forsøge at besvare det spørgsmål, som er stillet? Jeg synes, det må give et ganske mærkeligt indtryk, at landets udenrigsminister, som har påtaget sig aktivt at arbejde for synspunkterne i disse resolutioner, ikke er i stand til at besvare et så enkelt spørgsmål: om resolutionerne er fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til den internationale afspændingspolitik. Hvis ministeren ikke engang er i stand til det, hvori kommer så den aktive indsats til at bestå?

#### Gert Petersen (SF):

Uanset præmisserne er der et spørgsmål, som lyder: er ministeren af den opfattelse, at dagsordenerne af 26. maj og 3. november 1983 er fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til den internationale afspændings- og nedrustningspolitik? Helt uanset præmisserne må ministeren kunne besvare det spørgsmål med et ja eller et nej.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Pelle Voigt spørger, hvad det er, der er galt med præmisserne; det svarede jeg på i mit første svar. Hr. Gert Petersens spørgsmål