[Udenrigsministeren]

svarer ganske til hr. Pelle Voigts andet spørgsmål.

I øvrigt kan jeg tilføje, at regeringen loyalt har levet op til de pågældende dagsordener, og det agter regeringen fortsat at gøre.

Gert Petersen (SF):

Jeg kan bare konstatere nu, at vi ikke kan få ministerens svar på, hvorvidt han anser dagsordenerne af 26. maj og 3. november for at være fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til den internationale afspændings- og nedrustningspolitik. Ministeren nægter at svare; det er i sig selv interessant – tavsheden er talende.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil så gerne spørge ministeren, hvordan han, når han øjensynlig af grunde, som jeg ikke kender, er ude af stand til at bekræfte det fornuftige, nødvendige og konstruktive i disse dagsordener, er i stand til aktivt at arbejde for dem. Hvis ministeren ikke engang kan betegne dem som fornuftige, konstruktive og nødvendige, hvordan i himlens navn vil ministeren så tale for disse dagsordener i NATO, i FN og andre steder, hvis det er umuligt at støtte dem på en så simpel måde, som det ville være her i folketinget at forklare, at de faktisk er fornuftige, nødvendige og konstruktive bidrag til afspændingspolitikken.

Hvilke andre midler har ministeren gemt i ærmet til aktivt at arbejde for disse synspunkter?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det siger sig selv, at i og med, at regeringen har erklæret sig rede til loyalt at leve op til dagsordenerne, argumenterer vi naturligvis også positivt for de pågældende dagsordener.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 210

3) Til *statsministeren* af:

Gert Petersen (SF):

»Kan statsministeren godkende, at udenrigsministeren offentligt omtaler folketingsvedtagelser – som regeringen i øvrigt officielt har accepteret som en del af sit grundlag – som tåbelige og absurde?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten udtalte udenrigsministeren på et møde på Sabro kro ved Århus bl.a. følgende: »Mit temperament har ofte været alvorligt på prøve, når jeg har skullet rejse til NATO-møder og latterliggøre Danmark med tåbelige og absurde sikkerhedspolitiske resolutioner, som socialdemokratiet, de radikale og SF har fået vedtaget alene med det formål at genere regeringen.«

I sin seneste åbningstale accepterede statsministeren imidlertid dagsordenen af 26. maj 1983 som en del af regeringens arbejdsgrundlag, selv om regeringspartierne havde stemt imod den. Den 3. november d.å. tilkendegav regeringen en tilsvarende accept ved at opfordre regeringspartierne til at afholde sig fra at stemme.

Udenrigsministerens udtalelser er totalt uforenelige med både denne accept og den respekt, man forventer at en regering udviser over for et folketingsflertal, når den påtager sig at forvalte flertallets vedtagelser.

Den eneste logiske konsekvens af dette dobbeltspil er, at udenrigsministeren går af, og at hele regeringen gør ham følgeskab, hvis den deler hans opfattelse.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Spørgsmålet vil blive besvaret af finansministeren på statsministerens vegne.

Statsministeren (Christophersen, fg.):

Jeg kan svare, at udenrigsministeren som bekendt har meddelt, at hans udtalelser ikke er blevet korrekt citeret i Jyllands-Posten. Endvidere har udenrigsministeren beklaget, at han er blevet refereret på en måde, som skulle antyde manglende respekt for folketingsflertallet.

Gert Petersen (SF):

Jeg havde overvejet at tage spørgsmålet tilbage, dels fordi vi får en debat i morgen, dels fordi statsministeren – den rigtige statsminister – forleden udtalte, at han nu havde fået at vide af udenrigsministeren, at sådan havde han ikke sagt.

Men jeg har opretholdt spørgsmålet, fordi jeg egentlig gerne vil have at vide, hvorfor den fungerende statsminister blot tager uden-