

[Gert Petersen]

rigsministerens ord her for gode varer. Der står over for udenrigsministerens ord om, at han er blevet ukorrekt citeret, udtalelser fra dels den journalist, som refererede, dels to andre journalister, som var til stede, Westberg fra Information og endnu en redaktør fra Jyllands-Posten, samt fra Jyllands-Postens ansvarshavende redaktion, hvori man fastholder referatets rigtighed.

Så vil jeg gerne have at vide, hvad det er, der får den fungerende statsminister og formodentlig også den rigtige statsminister til at tro mere på udenrigsministeren end på disse tre journalister og Jyllands-Postens ansvarshavende redaktion. Hvorfor anser – sådan kan man også spørge – regeringen Jyllands-Postens ansvarshavende redaktion for at være løgnagtig?

Statsministeren (Christophersen, fg.):

Jeg kan blot svare, at vi ikke har nogen grund til ikke at tro på, at udenrigsministeren, når han siger, at han ikke er blevet korrekt citeret, så ikke taler sandt.

Gert Petersen (SF):

Hvilken grund har regeringen, den fungerende statsminister, så til ikke at tro på Jyllands-Postens ansvarshavende redaktion?

Må jeg lige indskyde som en helt personlig bemærkning, at jeg nok selv kunne finde på mange gode grunde til det – min respekt for Jyllands-Posten kan ligge et meget lille sted – men Jyllands-Posten hører til på regeringens side. Jeg har aldrig hørt, at man fra regeringens side har udtalt sig om Jyllands-Posten, som jeg somme tider har gjort det; man har altid haft et godt forhold til Jyllands-Posten. Nu spørger jeg så regeringen: hvorfor mener man, at Jyllands-Postens ansvarshavende redaktion lyver?

Statsministeren (Christophersen, fg.):

Ja men man kan lige så godt stille et andet spørgsmål: hvorfor skulle regeringen tro, at udenrigsministeren lyver?

Gert Petersen (SF):

Spørgetiden består i, at folketingsmedlemmerne spørger ministrene og ikke omvendt. Men jeg tager igen nægtelsen af et egentligt svar som udtryk for en bestemt holdning, der

ikke overrasker mig, og som vi får lejlighed til at vende tilbage til i morgen.

Statsministeren (Christophersen, fg.):

Jeg har forstået det rigtigt, ikke sandt? Det sidste var ikke et spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 165

4) Til **arbejdsministeren** af:

Lawaetz (FP):

»Er det rigtigt, at en arbejdsgiver, der beskæftiger en udlænding, som ikke er medlem af en anerkendt arbejdsløhedskasse, straffes med bøde?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 494 af 13. oktober 1983, § 3, stk. 2, at en arbejdsgiver, som beskæftiger en udlænding, der i strid med bekendtgørelsen ikke er medlem af en anerkendt arbejdsløhedskasse, straffes med bøde.

Det betyder, at en arbejdsgiver ved ansættelse af en sådan person faktisk ikke alene må spørge, men forlange bevis for et sådant medlemskab.

Det er ganske usædvanligt, at der pålægges arbejdsgivere sådanne forpligtelser ud over de overenskomstbestemte.

Lawaetz (FP):

Det kan synes en meget lille sag, men der ligger to principper i det, og det ene er, at man i disse bekendtgørelser må være omhyggelig med, at der ikke sniger sig ting ind, som ikke er tilsigtede. Det andet er, at jeg finder det en lille smule uhyggeligt, at man kan idømme arbejdsgiveren en bøde. Hvis det var rigtigt, måtte det være arbejdstageren, der skulle have bøden. Man kan ikke gøre en arbejdsgiver ansvarlig for, at den, han ansætter, er medlem af en eller anden kasse. Det må være manden, der søger arbejde, der skal sørge for det, og det var derfor ham, der skulle have bøden, hvis han ikke har sine ting i orden. Disse to principper ligger der i den lille sag.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):