

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg har ingen kommentarer til, at Østjyske Slagterier har udtalt sig, som virksomheden har gjort til TV-Avisen den 16. november i år.

Hr. Stavad siger i sin begrundelse, at det virker besynderligt, at en virksomhed i TV-Avisen benægter oplysninger, der tidligere er afgivet til landbrugsministeriet under strafansvar. Det ville jeg i og for sig kunne give ham ret i, såfremt dette var tilfældet. Hvis hr. Stavad imidlertid havde læst mine tidligere besvarelser af spørgsmål vedrørende anvendelse af leasing, så ville han have bemærket, at jeg udtrykkelig har sagt, at der ud af 52 virksomheder er 4, der har bekræftet, at de har anvendt sale-and-lease-back-konstruktionen, og at denne enten har omfattet eller ikke kan udelukkes at have omfattet projektstøttet udstyr. Der behøver således ikke nødvendigvis at være tale om benægtelse af afgivne oplysninger, hvis Østjyske Slagterier er en af de 4 efterhånden meget omtalte virksomheder. Hvis en af de 4 virksomheder, der har svaret, måske senere meddeler, at leasingaftalen ikke har omfattet støttet udstyr, vil jeg selvfølgelig meddele dette til landbrugs- og fiskeriudvalget.

Stavad (S):

Jeg forstår på ministeren, at han ikke har modtaget en sådan korrektion fra virksomheden Østjyske Slagterier. Det er da rigtigt, at ministeren i sin skrivelse til landbrugsudvalget har formuleret sig sådan: »enten har eller ikke kan udelukkes at have omfattet driftsudstyr, hvortil der er ydet støtte«.

Så vender vi tilbage til det emne, vi har diskuteret tidligere, nemlig om landbrugsministeren har fået fyldestgørende svar på de spørgsmål, han har stillet. Hvis landbrugsministeren havde fået fyldestgørende svar, hvis ikke landbrugsministeren havde ladet sig nøje med nogle svar, som tilsyneladende ikke siger ret meget, så havde ministeren haft baggrund for at formulere sig klarere, end det sker her.

Jeg synes nok, det må undre, at ministeren tidligere har givet udtryk for, at han ikke har ladet sig nøje med ufyldstgørende svar. Når nu ministeren har ment det nødvendigt at foretage denne undersøgelse, hvad jeg er enig med ministeren i, må han jo også have haft

et formål med den, og derfor må mit spørgsmål til ministeren være: vil ministeren, for at udrydde eventuelle misforståelser i uklare svar, på ny forsøge at få nogle klarere svar frem fra de virksomheder, det her drejer sig om?

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg kan svare hr. Stavad, at vi ikke har modtaget yderligere oplysninger efter den meddelelse, virksomheden selv gav TV-Avisen.

Man stiller det spørgsmål, om vi har fået fyldestgørende svar. Det spørgsmål, vi har stillet, drejede sig om, hvorvidt om man havde anvendt sale-and-lease-back-systemet på de virksomheder, der har modtaget projektstøtte. Det har vi fået svar på. Mere kan jeg ikke sige, for det har jeg ikke spurgt om.

Dernæst kommer jeg til det andet spørgsmål. Med hensyn til de svar, virksomhederne har givet os, var det jo meningen – det mener jeg stadig væk ligesom ved den tidligere debat – at det var en fortløbig orientering, således at udvalget som lovgiver kunne tage stilling til, hvordan man ville klare problemerne i fremtiden. I forhold til det oprindelige opfattede vi det som ikke rigtigt, at man anvendte disse projektmidler til at lave denne skattekonstruktion med. Hr. Stavad fik jo det ud af sit spørgsmål, at dette for fremtiden ikke er muligt. Jeg synes for så vidt, at belysningen af spørgsmålet må være tilstrækkelig ud fra det formål, det egentlig havde.

Stavad (S):

De oplysninger, ministeren nu giver om det spørgsmål, ministeren mener at have stillet de virksomheder, som har modtaget projektstøtte, er ikke i overensstemmelse med det brev, ministeren har tilstillet landbrugsudvalget, med kopi af de spørgsmål, der er stillet. Der er nemlig ikke stillet et generelt spørgsmål om – hvad jeg tidligere har påpeget over for landbrugsministeren at det kunne være rimeligt at spørge om – hvorvidt de generelt har foretaget sale-and-lease-back. Der er kun stillet spørgsmål om, hvorvidt de har foretaget sale-and-lease-back med produktionsudstyr, der er ydet projektstøtte til.

De virksomheder, der har foretaget disse transaktioner, må have det konkretiseret på enkeltmaskiner og enkeltproduktionsudstyr,