

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Det ser ud, som om også ministeren har tid til at være til stede her i salen.

Dette forslag om afgift af mineralvand og læskedrikkoncentrater m.v. vil socialdemokratiet stemme imod. Vi kan ikke se, at det er fornuftigt at sætte prisen på sodavand i vejret, slet ikke når det skal ses i sammenhæng med regeringens afgiftspolitik vedrørende spiritus, øl og vin.

Umiddelbart efter folketingets åbning pegede socialdemokratiet på, at en måde, vi fandt det rimeligt at skaffe flere indtægter til staten på, var ved forhøjelser af de såkaldte giftskatter. Vi foreslog, at man forlængede loven af 9. juni 1982 om indeksering af afgifter af spiritus, øl og vin, der udløb 1. oktober i år.

Når vi afviser forslaget, er det altså følgerne, vi er optaget af. Forslagets gennemførelse betyder, at prisforskellen på sodavand og øl bliver mindre, og mange unge vil – sikkert også voksne – tænke: når der ikke er væsentlig forskel i prisen, kan vi lige så godt købe en øl som en sodavand til frokostpakken. Vi kunne have valgt blot at gøre, som den forhenværende opposition gjorde i juni 1982, da vi sidst vedtog nye afgiftslove på skatteministeriets område, nemlig at stemme imod, fordi afgiften betragtes som en del af regeringens økonomiske politik, og den har vi ikke tiltro til. Ingen skal være i tvivl om, at vi ikke har tiltro til denne regerings økonomiske politik, ja, til dens politik i det hele taget.

Dette forslag må i øvrigt give anledning til megen undren, især når man kigger på, hvad der er sagt bare inden for de sidste par år af forskellige borgerlige folketingsmedlemmer. Tag nu hr. Gammelgaard, som desværre har forladt salen, og som nu er politisk ordfører for det konservative folkeparti. Hvad sagde han blandt en masse andet ved behandlingen af afgiftslovsforslagene i juni 1982? Jeg vil gerne have lov til at citere fra folketingets forhandlinger 1981–82, 2. samling, sp. 8953:

»Hvad skal vi overhovedet med disse afgifter? De vil slet ikke få den provenuvirkning, regeringen forestiller sig. Der vil blive tale om et væsentligt lavere provenu, og dertil skal medregnes de øgede udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse som følge af den stigende ledighed, der forårsages af afgifts-

forhøjelserne. Der bliver tale om større arbejdsløshed, fordi afgifterne trods alt giver en vis forbrugsbegrænsning og giver anledning til nye lønstigninger og dermed altså dårligere konkurrenceevne. Grænsehandelen forøges, og den såkaldte undergrundsøkonomi vil blive endnu mere udbredt.

De foreslåede afgifter vil forstærke de depressive tendenser i økonomien.«

Det går jeg ud fra at hr. Gammelgaard og hele det konservative folkeparti stadig væk mener. Det vil sige, at man indrømmer, at man med fuldt overlæg arbejder på at gøre flere arbejdsløse. At jeg ikke er enig i hr. Gammelgaards økonomiske analyse, er en anden sag.

Derefter vil jeg godt vende mig til kristeligt folkeparti. Hvordan er det muligt, at en regering, som kristeligt folkeparti er med i, kan fremsætte et lovforslag, der helt uden diskussion vil inspirere til øget forbrug af alkoholiske drikke? Hvordan kan fru Inge Krogh, hr. Steffensen eller hr. Arne Bjerregaard forklare det? Hvordan kan miljøministeren forklare det?

Også hr. Bernhard Baunsgaard fra det radikale venstre må være lidt underlig tilpas i dag. Hvor mange gange har han ikke heroppe fra talerstolen tordnet imod alkoholforbruget og stigningerne heri, argumenteret for meget større afgifter og sågar gået i rette med socialdemokratiet, når vi har haft regeringsansvaret og ikke tog meget hårdere fat ved alkoholafgiften? Men nu er hr. Bernhard Baunsgaard altså med i et værtshusforlig, der gør øl billigere i forhold til sodavand. Måske er det netop dette, at det er et værtshusforlig, der gør, at øl og spiritus går fri.

Til sidst skal jeg erindre om, at en anden del af forliget går ud over mælken. Mejeritilskuddene sættes ned med højere priser på mælk til følge. Konsekvenserne er, at det bliver dyrere at være tørstig – hvis man vel at mærke ikke vil slukke tørsten i øl.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er noget forbløffet over den socialdemokratiske ordførers bemærkning om, at jeg må have det lidt mærkeligt ved at støtte en afgift på sodavand, når jeg ikke støtter en afgift på spiritus. Når man sidder i det soci-