

[Bernhard Baunsgaard]

aldemokratiske skatteudvalg, kan man dog ikke være uvidende om, at jeg gang på gang har henvendt mig til socialdemokraterne og spurgt, om vi ikke i fællesskab kan genfremsætte det forslag, som vi tidligere har været fælles om. Nu har socialdemokraterne fremsat det som et ændringsforslag til finanslovsforslaget, og det vil vi støtte. Det er der givet besked om. Det var et andet æret medlem af folketinget fra socialdemokratiet, der den anden dag henvendte sig til mig, og jeg sagde naturligvis: jeg har hele tiden været tilhænger af det.

Det er en grotesk situation, at i 1940 kunne man købe godt 4 øl for en timeløn, i 1983 kan man købe 15½ øl. Mens et indeks for den generelle prisudvikling er steget til 600 over en 15 års periode cirka, er øl kun steget til godt 400. Det er en helt fantastisk udvikling, når man ved, hvilke skader der kommer af spiritus.

Det er forkert af den socialdemokratiske ordfører at sige, at jeg ikke er parat til at støtte det socialdemokratiske forslag, eftersom jeg på ethvert tidspunkt har givet oplysning til socialdemokratiet om, at det er jeg, og vi støtter det socialdemokratiske forslag.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Vi er selvfølgelig meget tilfredse med, at vi kan notere os, at hr. Bernhard Baunsgaard og det radikale venstre kan tilslutte sig et ændringsforslag til finanslovsforslaget fra socialdemokratiet. Men det er bemærkelsesværdigt, at man ikke har fået den ændring frem i forbindelse med det forlig, man har indgået med regeringen. Man støtter denne regerings økonomiske politik, hvoraf denne afgift er en del. Det er dog bemærkelsesværdigt, at man ikke har fået det igennem dér.

Jeg husker godt de tal, som hr. Bernhard Baunsgaard nævnte sidst i debatten, jeg tror det var i oktober måned 1982, for udgifterne til øl. Jeg håber, at de er blevet inflationssikrede siden.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

I oktober 1982 kunne jeg naturligvis ikke oplyse, hvad en øl ville koste set i forhold til timelønnen i 1983.

Jeg havde ventet, at der kom en undskyldning fra den socialdemokratiske ordfører. Det noterer jeg altså at der ikke kom. På ethvert tidspunkt har vi været tilhængere af dette. Det var socialdemokratiet, der bøjede sig for kravet fra SF, det var ikke det radikale venstre. Når jeg ikke i forbindelse med forliget har kunnet overtale regeringen til at gå med til dette, er det, fordi regeringspartierne på ethvert tidspunkt for de flestes vedkommende har været imod. Jeg har sagt til dem, at så snart der er et flertal for det i folketinget, vil vi være med til at få forhøjet spiritusafgiften, der nu er blevet uanstændigt lav. Det er den eneste form for spirituspolitik, vi har i Danmark. Den har været god før, men det er da klart, at tiden er løbet fra den. På ethvert tidspunkt har de radikale prøvet at få dette igennem; vi prøvede også på at overtale den socialdemokratiske regering til at stå fast, dengang SF krævede, at indekseringen skulle tages ud. Det lykkedes ikke.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Nu kunne man måske godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om dette med sodavandsafgiften har noget med det senere spørgsmål om forhøjelse af afgifter på spiritus at gøre, for det, dette forslag handler om, er jo, at man gør sodavand og læskedrikke dyrere, og det vil sige, at forbruget af øl og spiritus i givet fald bliver større hos de unge mennesker. Derfor må jeg sige, at denne afgiftsforhøjelse burde aldrig nogen sinde finde sted, og i hvert fald kan jeg sige, at både mit parti og også den afholdsbevægelse, jeg er tilsluttet, er meget forarget over, at en regering, hvis statsminister i sin åbningstale siger, at der skal gøres noget for at fjerne misbruket af spiritus, laver den slags afgifter. Det er at tale med to tunger.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Hr. Bernhard Baunsgaard får ordet for en kort bemærkning, og så skulle vi nok snart tilbage til ordførerrækken.