

[Lawaetz]

forhold, masser af muligheder for at omgå loven. Det er ikke godt.

Regeringen har som sin fornemste opgave at støtte erhvervslivet. Dette virker modsat. Det er også den mest umoralske del af lovforslaget. Jeg mindes som barn det, vi kaldte sommerdrik, gule og røde koncentrater, der blev fyldt op med vand. Det var noget af det lækreste, man kunne få, og det er synd for nutidens børn, at de skal gå glip af det på grund af højere priser.

Jeg slutter derfor med – fortsat i fuld høflighed over for regeringen og i dette tilfælde som repræsentant for et af støttepartierne, som lever op til forpligtelserne – at henstille, at skatteminister, finansminister og den bagved stående regering seriøst spekulerer på, om det ikke er for lidt, man får ud af det her. Den smule penge, man får ind, gavner kun ganske få, og man skader en hel masse mennesker, som måske ikke kan få andet end postevand.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Hr. Lawaetz har læst godt og sagligt på lektien. Han har fundet frem til det resultat, at den store prisforhøjelse – det er for mange læskedrikkes vedkommende en forhøjelse på 50 pct. – i realiteten fører frem til et nettoreultat, der er mindre end det, regeringen forventer, og at man oven i købet er i den situation, at det skader erhvervslivet og beskæftigelsen, og at man derfor må vurdere den sag grundigt og sagligt på ny og se, om man kan foretage et sådant skridt.

Jeg konstaterer, at regeringen ikke synes at have sine forligspartnere på plads, idet man ændrer detaljer og ting undervejs, som gør, at vi må sige, at forslaget i den form, hvori det foreligger nu, vel ikke har nogen politisk chance for at komme igennem.

Er det rigtigt konstateret, hr. Lawaetz?

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Nu taler man jo ikke direkte til medlemmerne, men hr. Lawaetz får ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Jeg vil gerne sige, at jeg to gange i min udmærkede tale bekræftede, at forligspartneren var på plads. Jeg startede med at sige, at der skal 240 mill. kr. hjem. Men hvordan? Der er mange muligheder, hvis man seriøst tænker over det.

Det, som jeg taler for, er, at man måske skulle være large i dette tilfælde og sige: de 70 mill. kr. finder vi enten et andet sted, eller også går vi glip af dem, for det er et alt for stort apparat og alt for ulogisk og alt for umoralsk at sætte i gang for skaldede 70 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg kan høre, at hr. Lawaetz har sat sig godt og grundigt ind i konsekvenserne af dette lovforslag, og jeg vil gerne spørge, om hr. Lawaetz også har regnet på, hvor stor arbejdsløshed der kommer ud af dette forslag.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Man kunne fristes til ikke at gå herop, for med de venner, denne regering har, behøver de jo slet ingen fjender. Men jeg synes alligevel, jeg vil tilføje, at til de udgifter, der blev nævnt før af både hr. Tastesen og fru Sonja Mikkelsen, kan der lægges dem, vi udmærket kender fra retsudvalget, når vi senere hen skal til at behandle nogle af de skader, dette forslag også vil medføre.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der kan siges meget om den tale, fremskridtspartiets ordfører holdt, og det kunne selvfølgelig være morsomt at komme ind på det, men jeg tror i hvert fald, ingen vil benægte, at det vistnok er den besynderligste anbefalingstale, nogen har holdt i dette ting.

Måtte jeg derefter om selve afgiften på sodavand m.m. sige, at det er jo korrekt, som det er sagt, at det nu er 10 år siden, denne afgift sidst blev forhøjet. Jeg vil gerne have lov til at minde om, hvad der blev skrevet i Politiken forleden, hvor man fremhævede, at denne gang var der dog i hvert fald det gode at sige om en afgift, at den havde et sigte,