

[Bernhard Baunsgaard]

har bevaret sit tilskud, mens tilskuddene til de andre former er sat ned.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg forstår på fru Sonja Mikkelsen, at hun nu mener, at det bedste ville være, at børnene fik mælk. Det mener jeg også. Jeg mener, mælk er det sundeste. Det har jeg før diskuteret med socialdemokratiet, men regeringen har jo netop i dette forslag taget hensyn til det ernæringspolitiske udspil, som socialdemokratiet er kommet med, som sætter spørgsmålstegn ved, om det er sundt med så megen mælk.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Vi kommer jo vidt omkring. Det er altså ikke mælk, vi drøfter i dag.

Arne Bjerregaard (KrF):

På samarbejdets alter er jeg pålagt at fremlægge et ja til lovforslaget, og i den anledning er jeg trukket i mørkt tøj.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Undskyld, hr. minister, der var bedt om endnu en kort bemærkning fra hr. Hans Jørgen Jensen, som ikke er i mørkt tøj i dag.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg kan da sige til kristeligt folkeparti, at jeg er glad for, jeg har det lyse tøj på i dag, for når man har hørt på debatten her, kan man da glæde sig over, at der i hvert fald er en tone, der går i retning af, at de 240 mill. kr., det drejer sig om, kan man se på. Både det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har været ude med nogle bemærkninger i den retning.

Bemærkningerne om folkesundheden synes jeg godt vi kan lade ligge i denne forbindelse. Jeg er glad for de bemærkninger, der har været, og vil bare spørge kristeligt folkeparti, som jo i tide og utide her fra denne talerstol har fortalt den danske befolkning, hvor meget der skulle gøres på det alkoholpolitiske område: hvor er man henne her? I

står jo bag den åbningstale, som statsministeren holdt, og hvor han gjorde opmærksom på, at der skulle gøre noget imod misbruget her i landet. Derfor vil jeg gerne spørge kristeligt folkeparti: kan partiet virkelig medvirke til, at børnene, de unge, idrætsungdommen, nu skal præsenteres for nogle afgifter, der betyder, at man i stedet for måske fristes til at købe en bajer? Velbekomme, kristeligt folkeparti, nu har vi også jer placeret i denne sag.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-gel):

Må jeg først beklage, formand, at jeg ikke var i salen før lige før den socialdemokratiske ordfører begyndte sit indlæg. Det beklager jeg meget.

Med hensyn til den debat, vi har haft om dette lovforslag, er det jo rigtigt, at vi er kommet viden om. Det er klart, det fremgik stort set af alle indlæg, at ingen synes, det er særlig morsomt at fremsætte et lovforslag eller skulle stemme for et lovforslag, som medfører afgifter.

Men lad os nu lige prøve på at se denne sag i proportioner. Jeg har fået at vide, at det vil påvirke beskæftigelsen, det vil fremme kriminaliteten, det vil ødelægge idrætten, det vil skade folkesundheden og gøre næsten hele landet til alkoholikere. Det er jo simpelt hen fuldstændig uden enhver proportionsans. Det er en alvorlig sag at lægge en afgift på, for den rammer nogle virksomheder, der ikke er nogen som helst grund til at ramme, og den rammer også noget beskæftigelse. Det gør enhver afgift, det gør enhver skat, det gør næsten ethvert indgreb, vi foretager fra folketingets side, som på en eller anden måde går imod de kræfter, der har udviklet sig i samfundet. Det vil et eller andet sted ramme beskæftigelsen. Det kan være på undervisningsområdet, socialområdet, det industripolitiske område eller hvor som helst. Jeg kan ikke forstå, hvis man virkelig føler noget for beskæftigelsen, at man så ikke er mere varsom for, hvornår man bruger det argument. Sandheden er jo, hvad enhver i denne sal ved, at denne afgiftslov er et led i et politisk forlig, og det var nødvendigt, for at regeringen kunne gennemføre sin økonomiske politik, at dette forlig blev indgået.