

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det er også rigtigt, som Nationalbankdirektøren sagde for 3½ time siden, at for første gang i mange år kan vi nu konstatere, at der ikke længere er en stigning i arbejdsløsheden. Man kunne med lige så stor ret sige, at netop dette forslag fremmer beskæftigelsen. Det gør det naturligvis ikke isoleret betragtet, men som led i regeringens politik. Jeg synes, man skal tage det lidt mere seriøst – også af hensyn til, at en afgiftslov er et indgreb, som er ubehageligt. Ikke desto mindre må jeg konstatere, at der er flertal for det, og det er jeg naturligvis glad for, for det var meningen med fremsættelsen af lovforslaget.

Jeg er enig med den konservative ordfører, hr. Collet, i, at der kan være nogle spørgsmål, vi kan kigge på i udvalget. Det er også rigtigt, når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at dette er forligsstof, og forligspartnerne må jo blive enige, hvis der skal ske nogen ændringer i det. Endelig vil jeg sige tak til hr. Lawaetz for den tale, han holdt, som jo endte med en tilslutning til lovforslaget. Det øvrige indhold betragter jeg som rent familiære råd, som jeg skal lægge mig på sinde. Og så håber jeg ikke, vi er nødsaget til at fremsætte yderligere afgiftslovsforslag.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Hvis det nu, hr. minister, viser sig under det grundige udvalgsarbejde, som nu går i gang, at det nettoprovenu, man kommer frem til efter de bedste beregninger, viser sig at være mindre end det, man får ind i øjeblikket – jeg henviser her bl.a. til det stærkt saglige indlæg, hr. Lawaetz kom med – er ministeren så indstillet på at trække lovforslaget tilbage, da det som sagt er til skade for erhvervslivet og til skade for beskæftigelsen, som ministeren sagde i sit seneste indlæg?

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg er for så vidt ked af, at skatteministeren ligesom prøver på – jeg hørte også oppe hos journalisterne – at fnise lidt over den debat, der har været her i dag. For mig som organiseret afholdsmænd er det en dybt alvorlig sag. Jeg håber, skatteministeren i hvert fald ikke har fået den opfattelse, at jeg siger, der sker alverdens ulykker ved, at man læg-

ger en afgift på, sådan som skatteministeren prøvede på at give det udseende af.

Det, jeg bare har prøvet på at sige, er, at der skal jo være en vis balance i de afgifter, man har, og det er der ikke med det forslag, man lægger frem her, i hvert fald ikke på det nuværende grundlag, hvor man i virkeligheden har en afgift, der kan animere til, at man – herunder ganske unge mennesker – i stedet for drikker spiritus. Det ser jeg som en meget alvorlig ting, og derfor håber jeg, at skatteministeren vil prøve på at få den debat op på det seriøse plan, vi i hvert fald gerne vil have den ført på. Der skal være en rimelig balance mellem afgifterne.

Jeg skal i hvert fald henstille, at man under udvalgsarbejdet forsøger på at finde andre muligheder end den afgift, man her forsøger at lægge på et område, der efter min mening slet ikke er noget grundlag for at gøre det på. Jeg hører ligesom min partifælle hr. Tastesen gerne, om skatteministeren skulle have nogle overvejelser – for sådan kunne det godt lyde – i retning af, at man dog kunne tale om denne sag, om der skulle være andre muligheder i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, det er rimeligt at sige, at der givetvis inden for regeringspartierne og de med dem i denne sag samarbejdende partier har været overvejelser om, hvordan man skulle prøve på bedst at komme igennem. Vi erkender, at vi skal have nogle penge i statskassen. Det er der baggrund for, og det burde venstre side af salen i hvert fald være ganske klar over. Det er der med den regering, vi havde, indtil vi prøvede på at få styr på tingene. Det har været overvejlet meget nøje, og derfor kom safter, most osv. ikke med ind under det, der skal afgiftsbelægges.

Jeg forstår ikke, at man taler om heroppefra, at denne afgift skulle føre til, at man gik over til at bruge alkoholholdige drikke hos ungdommen, når man netop friholder væsentlige dele af det, der er sundt. Jeg kan ikke fatte det. Vi har været alt for langt omkring i denne debat, synes jeg, men det er vel egentlig gavnligt og rimeligt, at vi – som statsministeren sagde, da han trådte til – drøfter tingene i folketings salen. Det har man da i sandhed gjort i denne sag.