

[Ministeren for skatter og afgifter]

fra den forudsætning, at der skal 240 mill. kr. ind til statskassen.

Sonja Mikkelsen (S):

Først et par oplysninger til folketingets orientering. Centrum-demokraternes ordfører henviste til behandlingen af mineralvandsafgiften i 1973, og siden har den ikke været på programmet. Dengang indgik den i en større afgiftspakke, og det tror jeg også centrum-demokraterne har noteret sig. Siden har vi gentagne gange øget afgifterne på øl, vin og spiritus netop ud fra de argumenter, som også jeg fremførte i mit første indlæg.

For det andet vil jeg gerne sige, at i socialdemokratiet er vi fuldstændig klare over, at der skal penge i kassen, og vi ved også udmærket godt, at det som regel er et stort problem for en regering at få penge i kassen. Vi har også været så venlige i oktober, da regeringen indkaldte vores ledere til forhandling, at pege på en mulighed, nemlig at man kunne lave en øl-, spiritus- og vinafgift, endda med et større provenu end det, der foreligger i dette lovforslag. Vi har fulgt det op ved at stille ændringsforslag til finanslovforslaget, og det ser da også ud, som om der er flertal herfor.

Jeg synes, det lyder til, at vi kan få en åben diskussion i udvalget, og jeg synes, det er meget tilfredsstillende ud fra det synspunkt, som er socialdemokratiets. Vi noterer os denne åbenhed, og vi håber også, at ministeren er villig til at finde frem til en løsning, som er en anden løsning end den, dette lovforslag lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager.

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 10/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Lovforslaget går ud på, at udgifter, der er betalt til bistand i skattesager, skal godtgøres af det offentlige med 50 pct. af den betalte udgift. For at opnå godtgørelse skal der være tale om en skattesag, der efter sin art kan indbringes for landsskatteretten. Der kan endvidere kun opnås omkostningsdækning for udgifter afholdt i forbindelse med skattesagens behandling for landsskatteretten eller domstolene. Endelig stilles der visse krav til bistandsydernes faglige kvalifikationer. Såfremt forslaget vedtages, afskaffes den gældende fradragsret for bistandsudgifter i skattesager.

Lovforslaget svarer nøje til de ændringsforslag, som det radikale venstre stillede i forrige samling til regeringens forslag til lov om skattemæssig behandling af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager.

Med dette lovforslag ønskede regeringen gennemført en selvstændig generel fradragsret for udgifter til advokat- og revisorbistand i skattesager. Lovforslagets udgangspunkt var østre landsrets dom af 18. juni 1982, den såkaldte Jauersag. For at undgå fortolknings tvivl om dommens rækkevidde fandt regeringen det rigtigst på daværende tidspunkt, at der blev skabt et selvstændigt lovgrundlag for denne fradragsret. Landsskatteretten har imidlertid nu ved en kendelse af 10. oktober 1983 klart tilkendegivet, at østre landsrets dom efter landsskatterettens opfattelse betyder en tilbagevenden til den retstilstand, som var gældende, før skattemyndighederne ændrede praksis i forbindelse med skattefradragsrettens ophævelse.

Landsskatterettens afgørelse er fuldt ud i overensstemmelse med regeringens hele holdning i spørgsmålet om borgernes retssikkerhed. Kendelsen, som er afsagt af landsskatte-