

Hagen Hagensen (KF):

Egentlig kunne jeg på det konservative folkepartis vegne vel nøjes med at henholde mig til, hvad skatteministeren allerede har sagt, men hr. Tastesens bemærkninger får mig til at sige lidt mere. Jeg vil henvise til hele den debat om disse forhold, der var i forbindelse med lovforslag nr. L 157, som vi behandlede i samlingen 1982-83.

Hr. Tastesen siger, at ministeren benytter sin politiske magt til at ændre på en retstilstand, der har været gældende i 10-12 år. Det trænger vist til at få en bemærkning med på vejen. Det er ikke ministeren, der gør det, det er landsskatteretten, der har gjort det. Landsskatteretten har ved en kendelse afsagt for ganske nylig i realiteten gjort al den snak, som vi har haft her i tinget om disse forhold, overflødig. Landsskatteretten siger klart med 7 af 8 deltagende medlemmer, at den nævnte østre landsrets-dom må forstås på den måde, at ophævelsen af skattefradragsretten ikke har medført nogen ændring af det omfang, hvori der vil være at anerkende fradragsret for bistandsudgifter i skattesager.

Man siger videre, at udgifter til revisor- og advokatbistand, som afholdes i forbindelse med sager om opgørelsen af skattepligtig indkomst, derfor fortsat må anses for at være fradragsberettigede. Dette gælder, uanset om tvisten drejer sig om, hvorvidt en nærmere angiven udgift kan trækkes fra, eller om en nærmere angiven indtægt skal medregnes ved indkomstopgørelsen, ligesom det samme må gælde, hvor uenigheden - som i den sag, hvori der er afsagt kendelse - drejer sig om et varelagers værdi med deraf afledt virkning for indkomstopgørelsens fradrag og indtægtsposter.

Derfor siger disse retsmedlemmer, altså de 7 af 8, at de ikke kan tiltræde statsskattedirektoratets opfattelse, men afsiger en kendelse, hvorefter man helt klart vender tilbage til den tilstand, vi havde før 1969. Men de føjer én ting mere til. De siger, at det må være fradrag til afholdte bistandsudgifter. I tilfælde, hvor der er tale om bødeansvar, kan man kun trække omkostningerne fra i forholdet mellem det, der er skatteeftertilbetaling, og det, der er bøde.

Vi har altså den retstilstand, som vi havde før 1969. Og hvem er det, der ikke har prø-

vet den? Ja, der er faldet nogle kendelser i årenes løb, og de personer, det er gået ud over, er ikke gået videre til domstolene. Så var der én, der vovede pelsen, og vi fik Jauerdommen i 1982. Og nu har vi fået en ganske klar landsskatteretskendelse, der også - med udgangspunkt i denne landsretsdom - tilkendegiver, at den retstilstand, vi havde, fortsat er gældende.

Derfor kan jeg ikke se rettere, end at det er landsskatteretten, der har afgjort sagen. At klandre ministeren for, at der kommer en så klar tilkendegivelse fra landsskatteretten, skulle hr. Tastesen med hele det kendskab, han har til vores skatteadministrative system, minsandten holde sig for god til.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg på ingen måde har klandret landsskatteretten. Jeg har klandret ministeren for, at han benytter den politiske magt, der ligger i at stå for administrationen - på trods af et flertal i folkettinget.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Den første forudsætning for at kunne give et svar er, at man svarer på det, der er blevet sagt. Jeg sagde, at hr. Tastesen klandrede ministeren, ikke landsskatteretten. Landsskatteretten har udtalt sig klart. Derfor skulle hr. Tastesen holde sig for god til at klandre ministeren for at have tiltaget sig en politisk magt, som ministeren ikke har tiltaget sig. Det er landsskatterettens klare afgørelse. Nu tror jeg, det står fast, så selv hr. Tastesen har fattet det.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

I tilslutning til det, hr. Hagen Hagensen sagde, synes jeg lige, vi skal bringe den sag på plads.

Det er ministerens opgave at administrere i overensstemmelse med, hvad der er gældende ret. Vi fik en landsretsdom, som var klar i sin begrundelse, men uklar med hensyn til sit omfang. At denne sag var konkret rigtig, tror