

[Egon Jensen]

vedkommende har jeg gennemlæst det fem gange og er kommet til fem forskellige konklusioner, men ministeren kom altså til én konklusion, og da jeg forstod, at ministeren er på vej med et eller andet, som måske kan tilfredsstillende SF, og som vi måske kan blive enige om i udvalget, skal jeg nøjes med at sige, at vi vil se positivt på det i udvalget.

Gammelgaard (KF):

Efter at have læst SFs forslag og efter at have hørt skatteministerens tale kan jeg på den konservative folketingsgruppes vegne i realiteten erklære mig enig med såvel SF som skatteministeren i den foreliggende sag.

Knud Andersen (V):

Lovforslaget tilsigter at stille skatteydere lige i deres muligheder for at få en eventuel klage behandlet i ligningskommissionen, uanset på hvilket tidspunkt i ligningsåret ansættelsen har fundet sted.

Venstre er positiv over for forslaget, idet det vil være med til at sikre borgerne en rimelig ankemulighed, inden en sag sendes videre til skatterådet.

Villy Jørgensen (CD):

Det ser ud til at være et rimeligt og fornuftigt forslag, men da ministeren for skatter og afgifter om kort tid vil fremsætte forslag til ændring af skattestyrelsesloven, der også medtager et forslag med det samme sigte som det foreliggende, vil CD afvente forslaget fra ministeren.

Lawaetz (FP):

Fremskridtspartiet har også sympati for forslaget. Jeg tror, man har ramt et svagt punkt, uden at jeg har nogen som helst oversigt over, hvor mange det kommer til at omfatte. Men det vigtigste er nok det, der står i stk. 2, hvor det indtil nu har været sådan, at sagerne skal gå videre fra ligningskommissionen til skatterådet. Det er det, vi mener er en svaghed. Nu står der i stk. 2, at man kan lade dem gå videre til skatterådet, det vil sige, at man har vendt op og ned på det, hvis jeg har forstået det rigtigt, således at skatteyderen kan være medbestemmende om det. Det

væsentlige er vel egentlig nok, at en skatteyder, som det er i dag, ufrivilligt kan komme for skatterådet, og så er det selvfølgelig sådan, at jo højere han kommer op i maskineriet, jo dårligere kan han klare sig. Derfor mener jeg, det er vigtigt, at vi kommer lidt til bunds i det.

Aase Olesen (RV):

Det er jo fremgået af undersøgelser, at sagerne antal faldt betydeligt, efter at man i skattestyrelsesloven indførte egentlig remonstration, altså det, at man kan klage direkte til ligningskommissionen, og det har vi tidligere i anden sammenhæng, nemlig på det sociale område, fremhævet som et argument for, at man i videst muligt omfang skulle have mulighed for i første omgang at klage til den instans, som havde foretaget behandlingen og afgørelsen.

Det kan derfor ikke undre, at vi er indstillet på at støtte indholdet i dette forslag. Om det så skal ske ved, at vi stemmer dette forslag igennem, eller måske mere rationelt venter, til ministeren kommer med den samlede revision, får være, men vi er altså positive over for forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har megen sympati for forslaget, men vi har også megen sympati for ministerens udsagn, så vi vil vente og se på, hvad ministeren fremlægger.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan jo takke for en almindelig velvillig behandling af forslaget. Dog hæfter jeg mig ved, at regeringen ligesom tidligere regeringer følger den uvane, at man åbenbart ikke kan stemme for forslag fra oppositionen, men skal tage dem med i egne forslag. Det synes jeg er kedeligt, specielt da der ifølge ministerens oplysninger var tale om et forslag, som nok har samme sigte, men dog i alle detaljer var lidt dårligere for skatteyderne end det forslag, vi her har fremsat.

Til hr. Lawaetz skal jeg kun sige, at hr. Lawaetz har forstået forslaget ganske korrekt. Vi er enige.

Hermed sluttede forhandlingen.