

[Socialministeren]

Jeg forstår på ordførerne, at socialforskningsinstituttets redegørelse er læst på mange forskellige måder, og det kan man naturligvis altid gøre med en sådan undersøgelse. Det, der står tilbage, er, at der er tale om 763 adspurgte i den pågældende omnibusundersøgelse, og jeg ville i hvert fald ikke turde basere fremtidige overvejelser på en undersøgelse, der omfatter 763 deltagere.

Når hr. Erik B. Smith derfor spørger om, hvad det er for nogle oplysninger, jeg skulle sidde inde med, som kunne bruges til redegørelsen til socialudvalget, så er det naturligvis de egentlige fraværstatistikker, såvel Dansk Arbejdsgiverforenings fraværstatistik for den private sektor som de statistikker, der nu er udarbejdet for den offentlige sektor. Det, vi har lagt vægt på, som vi gjorde det, da vi sidst havde et forslag fra socialdemokratiet til behandling, er, at vi har to kvartaler at bygge vores oplysninger på, nemlig april kvartal og juli kvartal. Så snart det materiale er klart, vil det blive bearbejdet, og det er på grundlag af det, vi kan give en redegørelse til socialudvalget.

Det er altså ikke oplysninger, som er til rådighed nu, men som bliver til rådighed i nær fremtid. Med hensyn til den seneste oplysning, jeg gav her, og som faktisk først er fremkommet i dag, om, hvor mange virksomheder der følger loven, vil jeg godt gentage, at det altså i den private sektor efter Dansk Arbejdsgiverforenings undersøgelse er 90 pct. af arbejderne og 80 pct. af funktionærerne, der kommer ind under den. Det er efter min opfattelse betydelig mere, end man næsten havde kunnet håbe på efter de mange eksempler, som man har søgt at drage frem på, at den ikke blev fulgt. Jeg har normalt sagt, at jeg regner med, at der vil være 80 pct., der fulgte loven, men det er altså en højere procent, der, når alt kommer til alt, i virkeligheden følger den.

Jeg beklager stærkt – det skal ikke være nogen hemmelighed – at der er private virksomheder, som har søgt at undslå sig for gennemførelse af karensdagen. Det eneste, vi bare stadig væk skal holde fast i, er, at besparelsen er hjemme under alle omstændigheder, for den er kommet hjem i forbindelse med forlængelsen af arbejds giverperioden, uanset om man anvender karensdag eller ej, så det har ingen indflydelse på selve spareprovenuet, men det er da klart, at ideen med

det her er, at alle skal følge lovgivningen, og når vi er nået så langt op, som den undersøgelse viser, der bygger på nærmere betegnet 800 virksomheder, der normalt indgår i Dansk Arbejdsgiverforenings fraværstatistik, må jeg nok sige, at jeg synes egentlig, tallene er ganske tilfredsstillende. Men det kommer vi alt sammen tilbage til i forbindelse med den redegørelse, der vil blive udarbejdet i nærmeste fremtid.

Agerschou (SF):

Jeg vil da gerne prøve at hjælpe hr. Erik B. Smith i forsøget på at få de radikale til at udtale sig. Det er jo rigtigt, som hr. Erik B. Smith var inde på, at de radikale tidligere har sagt her i folketinget, at karensdagen skulle gælde alle, ellers ville partiet tage sin holdning til karensdagsordningen op til overvejelse. Den omtalte omnibusundersøgelse og for så vidt også undersøgelsen fra Dansk Arbejdsgiverforening viser jo klart, at det ikke er tilfældet. Dels sker der ikke løntræk for alle, dels administreres ordningen meget forskelligt, alt efter hvor og hvordan man er ansat. Selv om socialministeren nu forsøger at bortforklare den undersøgelse, der ligger fra socialforskningsinstituttet, synes jeg alligevel, at de radikale skulle komme op og besvare spørgsmålet: vil de radikale nu, som lovet tidligere, tage partiets holdning op til fornyet overvejelse?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er ikke mere på dagsordenen.