

[Lasse Budtz]

nødt til at se, hvordan denne dagsordens vedtagelse nu vil blive behandlet og præsenteret i NATO og ved ministerrådsmødet. Det er jo ikke kun udtalelserne, men også ministerens holdning, vi må lægge afgørende vægt på og tage vores forholdsregler efter.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Det er ikke min hensigt at forlænge denne debat. Jeg synes, den har været alt lang nok; navnlig synes jeg, den har været præget af så mange detaljer og så megen detailviden, at det kan være svært at fastholde meget af det, der er blevet sagt. Men jeg havde dog lyst til at gøre et par bemærkninger til hr. Lasse Budtz.

Se, vores problem med socialdemokratiet er ikke, at socialdemokratiet har et standpunkt, indtil det tager et nyt, for det har vi såmænd også selv, og det er vel nok noget af det klogeste, J. O. Krag nogen sinde fik sagt i sit liv. Det er da også blevet et ordsprog i vores danske ordforråd. Vores problem med socialdemokratiet er, at det skifter standpunkt så tit, at det er svært for folk, der gerne vil tale med socialdemokraterne – eller måske oven i købet gerne vil være på linje med dem, hvilket guderne skal vide vi gerne har villet, fordi vi lagde vægt på enighed omkring udenrigspolitikken – i det givne øjeblik at vide, hvad partiet egentlig mener. Jeg tror også, det må være en meget stor belastning at være socialdemokratisk vælger – nu har jeg aldrig prøvet det – eller tillidsmand ude omkring i landet, når man skal gøre rede for, hvad dette parti egentlig mener. Jeg synes, partiet har erstattet holdninger med Lasse Budtzsk lærdom og viden om ting, som vi andre ikke har tid til at beskæftige os med eller forudsætninger for at sætte os ind i. Vi må stole på, at hr. Lasse Budtz' viden er så gedigen, som hans selvsikkerhed kunne antyde at den burde være.

Hr. Lasse Budtz sagde, at han ikke mistænkte den nuværende konservative regering for at ville overveje at indføre atomraketter i Danmark. Nej, det er jo forskellen mellem socialdemokratiet og den nuværende regering. Det er en pålidelighedsforskel. Vi lægger fra vores side megen vægt på at opretholde vor pålidelighed, og vi ville være glade for, hvis forskellen kunne blive indsnævret fra den anden side.

Ja, det var egentlig denne debat, for jeg sagde til mig selv, da jeg gik herop, at nu skulle vi jo passe på, at vi ikke kom ind i de næste to debatter, som er anstiftet. Men jeg må måske også sige, at nogen synderlig oplysende, spændende debat har det vel egentlig ikke været.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Jeg har ved tidligere lejligheder både i salen her og ved offentlige møder og i massemedier haft lejlighed til at gøre opmærksom på, hvordan socialdemokratiets politik på dette område har udviklet sig. Hvis hr. Ole Bernt Henriksen, som jo er en lærd mand, ville bruge tiden til at sætte sig ind i den udvikling, der er sket, ville det stå ham ganske klart, at udviklingen er logisk, langsomt, men sikkert fremadskridende i takt med de begivenheder, der er sket rundt omkring på det sikkerhedspolitiske område. Samtidig siger hr. Ole Bernt Henriksen, at vi skifter standpunkt for tit. Jeg vil gerne have nogle eksempler på det.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Min første bemærkning til hr. Lasse Budtz skal være, at jeg synes ikke, at socialdemokratiets politik udvikles; jeg synes, den udvikles.

Men på given foranledning vil jeg godt stille et spørgsmål: mener hr. Lasse Budtz stadig væk, at socialdemokratiet står på dobbeltbeslutningens grund?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er glad for en enkelt udtalelse af hr. Ole Bernt Henriksen, det var, da han kaldte den nuværende regering for den nuværende konservative regering. Det er vi mange der har ment længe, men det er jo rart at høre partiets ordfører sige det så klart.

Grunden til, at jeg tager ordet, er imidlertid en anden. Nu har de borgerlige ordførere stort set brugt hele denne debat til smådrilleri i forhold til socialdemokratiet, men på intet tidspunkt har man fået et klart svar fra de borgerlige ordførere på det, debatten egentlig drejer sig om.