

[Svend Auken]

For det første: er alle forhandlingsmuligheder for at forhindre opstillingen af nye raketter i Europa udtømt? Har Vesten gjort, hvad der var muligt for at klare disse forhandlinger? Vil de borgerlige tage et medansvar på det grundlag, der nu foreligger, for, at atomoprustningen i Europa yderligere udvikler sig? Det er det, denne debat drejer sig om, og det er det, vi stadig væk ikke har fået svar på. Vi ved, hvad visse partier vil stemme, vi ved, hvad et flertal i folketinget vil stemme til den dagsorden, hr. Lasse Budtz har foreslået. Vi kender deres bevæggrunde, vi kender deres begrundelse, men vi kender hverken de borgerlige partiers eller for den sags skyld regeringens holdning.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Først vil jeg gerne konstatere, at hr. Ole Bernt Henriksen ikke besvarede mit spørgsmål. Jeg spurgte, om han ville være venlig at give mig nogle eksempler på, hvor socialdemokratiet ustandselig har skiftet standpunkt. Det kan i hvert fald ikke være på dette område. Og så fik jeg et spørgsmål om, hvad vi mener om dobbeltbeslutningen. Vi mener, at socialdemokratiet har efterlevet dobbeltbeslutningen. Vi har lagt afgørende vægt på, at der førtes realistiske forhandlinger, så det blev muligt at undgå en opstilling. Dette er efter vor mening ikke sket. I konsekvens heraf må vi tage afstand fra iværksættelsen af anden halvdel af beslutningen. Vi kan ikke tage medansvar for opstillingen. Det er ikke dobbeltbeslutningen, vi skal tage stilling til nu, men opstillingen, og det, der er sket, er, at dobbeltbeslutningen er blevet gennemhullet. Tiden er løbet mere og mere fra den – lad der ikke være ringeste tvivl om det – fordi forhandlingsafsnittet ikke er gennemført tilstrækkelig seriøst, og fordi man til trods herfor insisterer på, også fra de borgerlige partiers side, at opstillingen skal gennemføres.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Så kom jeg til at forlænge debatten alligevel. Jeg skal undskylde det, jeg sagde med den konservative regering, men det var, fordi hr. Lasse Budtz havde brugt udtrykket. Det

var sådan set et citat af hr. Lasse Budtz. Jeg bliver bedt om eksempler, men jeg må nu nok sige, jeg har svært ved at genkende noget af det, som hr. Kjeld Olesen sagde i december 1979, i det, socialdemokratiet siger nu. Jeg kan ikke se nogen lighedspunkter mellem de to ting. Nok om eksempler så.

**Arne Christiansen (V):**

Hr. Lasse Budtz tillægger mig en udtalelse, jeg ikke har fremsat, nemlig at man har et standpunkt, til man tager et nyt. Den sætning har jeg overhovedet ikke anvendt i mit første indlæg. Hvis hr. Lasse Budtz udleder det af de synspunkter, jeg fremførte, er det selvfølgelig noget andet.

Så tilføjede hr. Lasse Budtz også, at der var helt andre forudsætninger i dag. Jeg tager udgangspunkt i socialdemokratiets dagsorden, som jeg også henviste til i første omgang. Vi har den nu på tryk, og i sine to første operative dele pålægger den regeringen dels at tage klar afstand fra de påbegyndte opstillinger, dels at få denne afstandtagen præciseret i communiquéet. Jeg spurgte i første omgang: mener socialdemokratiet alvorligt, at dette kan lade sig gøre? Og jeg gjorde det med henvisning til erkendelsen af Danmarks forhandlingsplacering inden for NATO, hvor jeg citerede – uimodsagt, og det forstår jeg godt, for det var efter en båndoptagelse – den tidligere statsminister for at sige:

»Danmark er jo et lille land, og de andre ville med. Det var afgørende for vores holdning. Og det var jo ikke alene et europæisk, men også et amerikansk ønske.«

Det er stadig B.T. fra 29. november.

Dette sammenholdt med det pålæg, der nu ligger i dagsordenen, bringer mig til den konklusion, at det kun er én forudsætning, der er ændret, og det er den, at socialdemokratiet nu er i opposition. Det samme gælder, når socialdemokratiet nu er modstander af opstilling af raketvåben både i andre lande og i Danmark. Det var man ikke indtil september sidste år.

I øvrigt skal jeg sige til hr. Svend Auken, der efterlyste regeringspartiernes holdning: jeg henviste i mit første indlæg til udenrigsministerens redegørelse og besvarelse af forespørgslen, og den besvarelse står vi fuldt og