

[Arne Christiansen]

helt bag ved; den giver svaret også på venstres holdning til de spørgsmål, der er rejst.

Jeg takker hr. Lasse Budtz for det om end lidt indsvøbte svar, hvori man nu klart tager afstand fra dobbeltbeslutningen. Så ved vi det.

Og så vil jeg i øvrigt lykønske socialdemokratiet med den omklamring, som man får fra VS' side både verbalt og åndeligt.

Gert Petersen (SF):

Jeg må give hr. Svend Auken ret i, at det er en utrolig optræden, vi oplever fra de borgerlige ordførere i dag.

Selve sagens realitet, det, der sker i øjeblikket, det, at forhandlingerne er brudt sammen, at Europa står over for en alvorlig krise, det drøfter man ikke. Man er meget mere optaget af nogle historiske studier, ikke af dobbeltbeslutningens tilblivelse, baggrund, indhold – jeg tror såmænd ikke, der er mere end 4-5 medlemmer i denne sal, der kender indholdet af dobbeltbeslutningen – men af et bestemt partis holdning for 3-4 år siden. Det er det, man er mest optaget af. Jeg kan også sige meget om det pågældende partis holdning, og meget kritisk, men man skulle dog forvente, at man ville drøfte Danmarks holdning til et forhandlingssammenbrud, som med sikkerhed vil medføre en voldsomt forøget atomoprustning både i Vest og i Øst. Det kommer men ikke ind på, det er ikke særlig interessant for de borgerlige ordførere.

Man siger derimod, at dobbeltbeslutningen virkelig har vist den fasthed over for russerne, som var nødvendig, og at det har vi fået gode resultater af. Hvad for nogle gode resultater? Det er blevet oplyst her, og det har jeg ikke anfægtet, at Sovjetunionen pr. 1. januar 1983 var kommet op på at have udstationeret 351 SS-20-raketter. Da dobbeltbeslutningen blev taget, havde man udstationeret ca. 150. Dobbeltbeslutningen førte til en fordobling af det sovjetiske raketarsenal. Nu fører den til en udbygning af det vestlige med små 600 raketter og en yderligere forøgelse af det sovjetiske raketarsenal plus stationering af sovjetiske raketter i Tjecoslovakiet og DDR. Er det godt? Er det det, man vil? Synes man, det er dejligt? Det må man åbenbart gøre, siden man bare kører med på denne loyalitet over for NATO, over for dobbeltbeslutningen. Man rider bare med.

SFs opfattelse er, at det er noget skidt. Vi synes, det er noget skidt med den vestlige oprustning, og vi synes, det er noget skidt med den østlige oprustning. Vi ønsker at forhindre begge dele, men vi kan godt se, at der er en slags sammenkobling mellem dem, og som jeg sagde tidligere, var der forhandlingsmuligheder, inden dobbeltbeslutningen blev taget.

Der blev senere refereret til et brev, som den tidligere statsminister havde skrevet til Bresjnev. Det var netop svar på det brev, jeg omtalte, fra Bresjnev pr. 15. oktober 1979, hvor han tilbød samtlige NATO-regeringschefer forhandlinger om begrænsning af mellemdistanceraketterne i Europa 3 måneder før dobbeltbeslutningen. Jeg ved ikke, om der ville være kommet noget ud af de forhandlinger. Jeg kan da ikke spå om det. Jeg ved bare, at man totalt ignorerede det forhandlingstilbud, og så fik vi dobbeltbeslutningen, for den skulle nok sætte russerne på plads, sagde man. Så fik vi bare en fordobling af det sovjetiske raketarsenal. Nu siger man igen, at nu har vi startet vores egen udstationering, og så skal vi nok komme ekstra meget på plads. Resultatet bliver, at det bliver meget værre, end det hidtil har været.

Jeg synes, det er en fantastisk politik, som kun kan forklares med for USA's vedkommende, at de har forhandlet ikke for at få nedskåret antallet af SS-20-raketter, for der lå et tilbud på bordet om at skære det ned til 140 eller 120, men for at få opstillet de vestlige raketter, uanset hvad det måtte medføre af øget oprusning verden over, i Vest som i Øst.

Jeg synes, det var de ting, man skulle diskutere, og det er i hvert fald dem, som både den socialdemokratiske dagsorden og det dagsordensforslag, som hr. Steen Folke stillede på SFs og VS' vegne, drejer sig om. Jeg er helt enig i det, hr. Steen Folke sagde, og vi vil så også stemme for den socialdemokratiske dagsorden.

Jeg vil så godt lige sige til allersidst i anledning af hr. Arentofts dagsordensforslag, at det er da noget underligt noget at komme med et forslag, som lige så godt kunne dreje sig om vejret eller jordskælv i Tyrkiet eller noget andet, som er denne sag totalt uvedkommende, for det er hr. Arentofts forslag også. Det, vi drøfter, er: hvad skal Danmark sige til den udstationering, som USA og NATO nu vil starte? Så hjælper det da ikke at