

[Gert Petersen]

komme med en almindelig erklæring om NATO. Mener hr. Arentoft virkelig, det er sådan, at fordi man mener, at NATO er et rigtigt arrangement, så må man også gøre alt, hvad USA og NATO-stormagterne vil have? Det har jeg indtryk af, når jeg ser på denne dagsorden. Hvis hr. Arentoft mener, at den har relevans her i dag, vil jeg nok sige, at med hr. Arentofts hjælp skal vi såmænd nok slippe ud af NATO før eller senere, for den holdning tror jeg ikke vil blive accepteret af størstedelen af den danske befolkning.

Sådan forholder det sig heldigvis heller ikke. Selvfølgelig kan vi gå imod denne raketudstationering, uden at vi af den grund går ud af NATO. Det har Grækenland gjort længe. Det kan Danmark også gøre. Jeg er sikker på, at Norge vil gøre det inden længe, og jeg er sikker på, at en lang række andre lande vil komme med. Jeg er sikker på, at også mange danske borgere, som mener, at vi af en eller anden grund må være i NATO, er modstandere af raketter og atomoprustning.

**Arentoft (FP):**

Hr. Svend Auken mente ikke, at han havde fået svar på de to spørgsmål, der er stillet i debatten. Jeg kan henholde mig til, hvad en anden ordfører sagde, at de er besvaret af udenrigsministeren, men jeg vil da godt, da vi ikke er regeringsparti, sige, at med hensyn til, om forhandlingsmulighederne er udtømt, må det jo være op til Sovjet; det er jo dem, der har trukket sig ud af forhandlingerne.

Det andet tror jeg nok at jeg sagde i mit første indlæg. Vi vil helst være fri for det djævelskab, der er tale om, og det er jo det, det hele går ud på. Men SF, VS og de radikale spænder jo ben og prøver at være med til at splitte NATO, og socialdemokratiet, der er med til at danne flertallet, er også med i det og giver dermed Sovjet mod til at forlade forhandlingerne og endog komme og true med at ville stille nye raketter op i Østtyskland og Tjsekoslovakiet.

Hr. Gert Petersen siger, det undrer ham, at vi har koncentreret debatten i dag om ét parti. Ja men når debatten har koncentreret sig om dette parti, er det, fordi det er det største parti, og det er det parti, som har lavet en enorm kovending. Der er i øvrigt ikke noget nedsettende ved en kovending, det er en ud-

mærket vending, men partiet har helt ændret holdning til noget så fundamentalt som dansk sikkerheds- og forsvarspolitik. Er det så så mærkeligt, at vi netop debatterer dette partis udslagsgivende holdningsændring?

Med hensyn til vores dagsorden kan jeg da kun sige, at vores medlemskab af NATO er vel netop det fundamentale, og det var fremskridtspartiet magtpåliggende at få at vide, hvor socialdemokratiet står. De har hele tiden sagt: der er intet alternativ til vores medlemskab af NATO, og nu står deres ordfører her og siger, at de ikke kan stemme for en sådan dagsorden. Det kalder jeg hykleri.

Når så hr. Steen Folke siger, at han er imod militærblokke, både Warszawa-pagt og NATO, kan man sige, at hvis det nu var en hel masse små lande, ville vi have en masse lokale krige. Nu har disse blokke i stedet for holdt balancen, og der har ikke været krige i de sidste 38 år i Europa. Man kan da også sige, at NATO på mange andre områder har haft en positiv indvirkning. Der har ikke været krig mellem Tyrkiet og Grækenland, torskkrigen mellem England og Island blev heller ikke til noget, forholdet mellem Vesttyskland og Frankrig har vel aldrig nogen sinde været så godt, som det er i øjeblikket. Det, der er galt, er, at socialdemokratiet har ændret holdning, og hulheden og utroværdigheden i det håber jeg at befolkningen har bemærket, for der kommer jo en valgdag på et eller andet tidspunkt, om ikke andet så i efteråret 1985, og så håber jeg, at man vil huske på det.

**Birkholm (VS):**

Udenrigsministeren sagde i et svar til hr. Bilgrav-Nielsen, at der ikke forelå nogen planer om at erstatte de 1.400 forældede taktiske atomvåben, som man ifølge beslutningen på forsvarsministermødet i Montebello vil trække tilbage fra Europa, med nye og mere moderne våben.

Jeg synes, det er en fantastisk bevisførelse, regeringen forsøger sig med. Vi oplevede her i folketings salen i går, at forsvarsministeren erkendte, at den danske regering tidligere havde hilst velkommen, at Storbritannien havde planer om at opstille 640 atombomber på Trident II-u-både. Det skulle heller ikke undre mig, om den daværende danske regering også har hilst velkommen planerne om de 1.440 amerikanske atombomber på Tri-