

[Formanden]

den er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se foran)

vedtoges med 87 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 75 (KF, V, CD, FP, KrF, Barsøe-Carnfeldt (UP), Askjær Jørgensen (UP), Tang Sørensen (UP) og Thorndahl (UP)); 1 (Robert Pedersen (S)), stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Arentoft (FP) (se foran).

Følgende forslag var taget tilbage og bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) og Steen Folke (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

## **2) Forespørgsel nr. F 8:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren:*

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse om Danmarks stemmeafgivning i FN vedrørende resolutionsforslagene L 3 og L 43 og om den parlamentariske baggrund for denne stemmeafgivning?«

Af Gert Petersen (SF) og Steen Folke (VS).

(Forespørgslen anmeldt 24/11 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/11 83).

### *Begrundelse*

**Gert Petersen (SF):**

Ved afstemningen i FN's generalforsamlings 1. komité for nylig afholdt Danmark sig fra at stemme, da to resolutioner var til afstemning. De går derovre under navnet L 3 og L 43. L 3 var foreslået af Rumænien og gik ud på, at forhandlingerne om mellemdistanceraketterne i Europa skal forlænges, og at der ikke må udstationeres nye raketter, men tværtimod bør ske en reduktion, mens der forhandles. L 43 var foreslået af bl.a.

Sverige og Mexico og rummede en opfordring til supermagterne om at fastfryse deres nuværende atomare bevæbning, mens der forhandles om reduktioner.

Den danske stemmeafgivning var klart i strid med ønsket hos et flertal i folketinget. Det vidste regeringen fra drøftelserne i FN-delegationen. Det blev bekræftet under et møde i det udenrigspolitiske nævn. Regeringen handlede således i strid med folketingets flertal. Det er måske dens juridiske ret i udenrigspolitiske spørgsmål, så længe folketinget ikke formelt har givet regeringen andet direktiv, men det er parlamentarisk aldeles uforvarligt.

Regeringen indkaldte oven i købet først til nævnsmøde, da det møde begyndte i De Forenede Nationer, hvor afstemningerne skulle foretages. En så sen indkaldelse er formentlig i strid med § 2 i lov om det udenrigspolitiske nævn. Men regeringen har ikke alene handlet parlamentarisk uforvarligt og formentlig i strid med gældende lov, den har også handlet i strid med folketingets vedtagelse af 26. maj, som blev skærpet den 3. november. Den 26. maj tilkendegav folketinget støtte til ideen om fastfrysning og til tanken om forlængelse af INF-forhandlingerne og afkald på udstationeringer, mens der forhandles. Det havde været naturligt, at regeringen havde stemt for de to resolutioner.

Men endnu vigtigere er det naturligvis, at Danmarks holdning i FN nu ændres i overensstemmelse med folketingets vedtagelser. Danmark må stemme for de to resolutioner, når de kommer til endelig afgørelse i plenarforsamlingen i FN. Vi må lægge vort lod i vægtskålen for et totalt stop for yderligere produktion, udstationering og afprøvning af atomvåben og af deres fremføringsmidler og for en forlængelse af forhandlingerne om de europæiske mellemdistancevåben, uden at der sker udstationeringer, mens der forhandles. Det sidste betyder selvsagt, at de udstationeringer, som nu finder sted i Vest og muligvis også i Øst, må ophæves. En sådan dansk holdning i FN er i overensstemmelse med folketingets erklærede vilje, og det er en indsats af denne art, der er brug for, hvis marchen mod kollektivt selvmord skal bremses.

*Besvarelse*