

[Niels Helveg Petersen]

Jeg mener, at det havde været bedst og rigtigst, hvis regeringen allerede forud for afstemningen havde rådført sig med det udenrigspolitiske nævn og havde fulgt de råd, som blev givet af det udenrigspolitiske nævn. Så havde debatten i dag været helt overflødig.

Birkholm (VS):

Mon ikke det står klart for enhver, der har hørt udenrigsministerens redegørelse her for en lille times tid siden som svar på SFs og VS' forespørgsel, at Danmark i øjeblikket har en udenrigsminister, der fremturer i arrogance. Når udenrigsministeren nu udlægger det som om regeringen i sin instruks om stemmeafgivningen i FN har måttet bøje sig for folketingets dagsorden af 26. maj 1983, så er det intet mindre end en hån imod folketinget. Det er en arrogance, der sågar overtrumfer arrogancen i udtalelserne på Sabro kro, fordi ministeren her for et øjeblik siden trods alt smed dem direkte i hovedet på folketingets medlemmer.

Udenrigsministeren siger for det første i sin argumentation for, at det svensk-mexikanske fastfrysningforslag strider imod folketingets dagsorden, at det ikke forudsiger forhandlinger. Det er jo helt grotesk på baggrund af, at der faktisk står i det svensk-mexikanske forslag,

»at det er en sag af yderste vigtighed at aktivere forhandlinger for substantiel nedbygning og kvalitative begrænsninger af atomvåben.«

Op at der endvidere sammesteds står:

»En fastfrysning af atomvåben ville, skønt den ikke er et mål i sig selv, skabe et fordelagtigt klima for afholdelsen af forhandlinger om nedbygning« osv.

Udenrigsministeren siger for det andet om det svensk-mexikanske forslag, at det ikke i den operative del af teksten sammenkobler gensidig fastfrysning med nedbygning. Ja men det er jo lige så grotesk på baggrund af, at resolutionsforslaget netop i den operative del siger:

»En øjeblikkelig fastfrysning af atomvåben ville være et første skridt henimod et omfattende nedrustningsprogram« osv.

Endelig for det tredje siger udenrigsministeren i sin særprægede argumentation for den angivelige modstrid mellem 26. maj-

dagsordenen og det svensk-mexikanske forslag, at det svensk-mexikanske forslag ikke fuldt ud imødekommer kravet om globalitet. Det til trods for, at det faktisk står i det svensk-mexikanske forslag, at generalforsamlingen

»indtrængende opfordrer Sovjetunionen og USA til som de to dominerende atomvåbenstater at proklamere enten gennem samtidige ensidige erklæringer eller gennem en fælles erklæring en øjeblikkelig fastfrysning af deres atomvåben« osv.

Videre står der:

»Denne fastfrysning bør indledningsvis være af 5-årig varighed og forlænges i tilfælde af, at andre atomvåbenstater tilslutter sig fastfrysningen, hvilket generalforsamlingen forventer at de gør.«

Tilbage af udenrigsministerens 3 argumenter imod det svensk-mexikanske forslag er intet andet end et åbenlyst forsøg på at gøre folketinget til grin. Netop på de af udenrigsministeren fremhævede punkter såvel som på alle andre punkter er resolutionsforslaget direkte i overensstemmelse med dagsordenen af 26. maj, og intet kan give regeringen alibi for ikke at stemme for resolutionen i FN.

Der er kun én mulig forklaring på den redegørelse, udenrigsministeren gav, nemlig at han ønsker at drive gæk med folketinget for på den måde at håne flertallet, og jeg mener, at flertallet ville være masochistisk, om det fandt sig i en sådan behandling.

Med hensyn til det rumænske resolutionsforslag om INF-forhandlingerne siger udenrigsministeren:

»Imidlertid lader den operative § 1 i det rumænske forslag sig vanskeligt forene med dobbeltbeslutningens ordlyd.«

Det lyder interessant, for hvad står der mon i den operative § 1? Der står såmænd, at USA og Sovjetunionen indtrængende opfordres til

»at gøre enhver mulig anstrengelse for at nå til en overenskomst ved deres tosidede forhandlinger i Genève eller i det mindste at enes midlertidigt om, at der ikke deployeres nogen form for mellemdistanceraketter, og at antallet af allerede eksisterende raketter reduceres, mens forhandlingerne fortsætter med henblik på at opnå positive resultater« osv.

Det er den nøjagtige ordlyd af resolutionen, som udenrigsministeren nu hævder er i