

[Gade]

det, men at tage stilling til, hvem der er afsender: nå, Rumænien, de er fra Østeuropa, dem skal vi stemme imod – uden at læse teksten, uden at tage stilling til det konkrete indhold i sagen. Det er det ansvar, der hviler på dem, der har skabt denne dyne af uinteresse i samfundet for, hvordan Danmark lægger sit lod i vægtskålen i verdenssamfundet.

Det, vi har brug for, og det, jeg synes vi kan bruge dette til, er at få en øget debat om Danmarks arbejde i FN. Der er mange andre resolutioner, mange andre vedtagelser, mange andre ting, som tåler dagens lys herhjemme, som tåler langt større diskussion. Denne diskussion skal være min opfordring til, at folkelige organisationer, fredsbevægelser, miljøorganisationer, i højere grad vender blikket mod FN, ser, hvad der foregår. Pressen hjælper ikke meget til herhjemme, men hvis de folkelige organisationer også her vil gå i spidsen, så kunne vi måske få disse folkelige og brede diskussioner, som vi har brug for.

Jeg vil altså anklage venstre, hr. Arne Christiansen, de borgerlige partier og i høj grad også socialdemokratiet længere tilbage for at være de reelle ansvarlige for, at tilliden til FN, den folkelige debat og interessen for FN-arbejdet er så utrolig lille.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Hr. Gades anklage har forkert adresse. Send den til de mange totalitære stater af forskellige afskygninger i forskellige verdensdele, som bruger FN som demonstrationsplatform! Det er dem, der nedbryder tilliden til FN.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Mit indtryk er det klare, at der kan kritiseres i FN både til Øst og til Vest. USA og Sovjet blokerer de reelle fremskridt. Det er det indtryk, man får, når man hører den tredje verden ligge på knæ i FNs generalforsamling og appellere til USA og Sovjet om dog at standse dette oprustningsvanvid i verden, så nogle af ressourcerne kunne føres over til u-landene. Det er rigtigt, det er den politiske blokering.

Blokeringen her i landet af den folkelige debat skyldes de partier, der ikke ønsker, at vi skal have disse debatter, der ikke ønsker, at vi skal have en folkelig debat i det danske samfund om, hvordan vi skal stemme. Det er det, hr. Arne Christiansen ikke ønsker; vi skal ikke have disse debatter, for de er meningsløse. Nej, selvfølgelig er de ikke meningsløse. Danmark har kun fem millioner mennesker, men vi lægger vores lod, og det er vigtigt, at vi lægger det, hvor opinionen og befolkningens flertal ønsker at vi skal lægge dette lod. Og det er ikke pr. automatik, vi støtter USA, hvad embedsmændene og hele systemet gør. Vi må aldrig stemme imod USA, vi skal altid være loyale inden for NATO. Det er ikke den folkelige opinions ønske i dette samfund, og det kan denne debat være med til at sætte i fokus.

(Kort bemærkning).

Birkholm (VS):

Hvor er det billigt af hr. Arne Christiansen og af de borgerlige hele tiden at henvise til de totalitære regimer, når de skal undskylde deres mangel på demokrati! Er det virkelig den målestok, hr. Arne Christiansen vil stille op, når han forklarer den manglende demokratiske basis for militærpolitikken og sikkerhedspolitikken her i landet? Det er sandelig for dårligt.

Steen Folke (VS):

Om de FN-resolutioner, som debatten nu drejer sig om, har jeg ikke noget at tilføje til det, mit partis ordfører i denne sag, hr. Birkholm, har sagt.

Derimod vil jeg sige en lille smule mere om den anden side af sagen, som indgår i forespørgslen, nemlig den problemstilling, der hedder den parlamentariske baggrund for, at regeringen handlede, som den gjorde, da den instruerede ambassadøren ved FN om at undlade at stemme til de pågældende resolutioner.

Det, jeg har interesseret mig lidt for, er den problemstilling, der hedder: er der fortillælde for dette? Hvornår er det sket før, at en regering har handlet koldt og kynisk hen over hovedet på det udenrigspolitiske nævn, i direkte modstrid med det, man vidste var holdningen hos et flertal i det udenrigspolitiske nævn?