

[Arentoft]

og det vil selvfølgelig være en skam. Som det kører i øjeblikket, er det ikke lykken.

(Kort bemærkning).

Birkholm (VS):

Jeg vil bede udenrigsministeren om at besvare mit spørgsmål fra første ordførerrunde om, hvad udenrigsministeren mener med sin udtalelse om, at regeringen har statsretten på sin side. Kan udenrigsministeren bekræfte, at meningen kun kan være den, at regeringen har grundloven på sin side, når den trodser folketingets flertal?

Jeg ved godt, at udenrigsministeren tror, han afstiver sin værdighed ved ikke at svare på spørgsmål, der bliver stillet af venstresocialisterne, men jeg mener alligevel, at det vil være af interesse for en stor gruppe her i folketinget at få at vide, om udenrigsministeren hævder sin grundlovssikrede ret til at handle i modstrid med et erkendt flertal i folketinget. Det har dog nogen betydning for parlamentarismen. Det er ikke, fordi vi i VS nærer de store illusioner om regeringens respekt for folketingets flertal, men jeg synes, det er væsentligt at få den udtalelse præciseret af udenrigsministeren: mener udenrigsministeren med udtalelsen, at regeringen kan gøre, hvad den vil, med folketingets flertal – det tillader grundloven? Det er et spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) og Steen Folke (VS) (se foran) vedtoges med 87 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 71 (KF, V, CD, FP, KrF, Askjær Jørgensen (UP), Tang Sørensen (UP) og Thorn-dahl (UP)).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om sine offentlige udtalelser den 21. og den 24. november 1983 vedrørende folketingets vedtagelser om atomvåbenoprustning

og vedrørende regeringens vurdering af afstemningen i FN?»

Af Kjeld Olesen (S), Lasse Budtz (S), Anker Jørgensen (S), Risgaard Knudsen (S) og Ivar Nørgaard (S).

(Forespørgslen anmeldt 29/11 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 30/11 83).

Begrundelse

Kjeld Olesen (S):

Denne forespørgsel er enestående, fordi folketinget for første gang i nyere historie på grund af en udenrigsministers handlemåde tvinges til at få afklaret en regerings forpligtelser over for et folketingsflertal.

Det drejer sig ganske enkelt om noget helt afgørende vedrørende principperne for vort demokratiske system. En regering har en forpligtelse til både i ord og i handling at gøre det klart for folketing og for offentlighed, at den respekterer de demokratiske spilleregler. I hvert fald vil socialdemokratiet have denne situation bragt frem til et udfald, der både tager konsekvensen af det skete og bekræfter, at vi i dette ting fortsat bekender os til grundlovens ord om parlamentarisme.

Det er på denne baggrund, socialdemokratiet har ønsket at høre, hvilke oplysninger udenrigsministeren kan give os.

Besvarelse

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil da gerne takke forespørgerne for denne lejlighed til at få fjernet nogle af de misforståelser, der er opstået i denne sag.

To dagblade, Jyllands-Posten og Information, bragte tirsdag den 22. november referater fra et møde aftenen før på Sabro kro, hvor jeg havde talt. Et enkelt afsnit i Jyllands-Postens referat har givet anledning til denne forespørgsel. Ifølge dette referat skal jeg have anvendt udtryk som »tåbelige« m.v. om de dagsordener, et flertal i folketinget har pålagt mig at forsvare i NATO.

Som jeg allerede har sagt, er det pågældende afsnit ikke korrekt refereret i Jyllands-Posten. Jeg udtalte mig på mødet stærkt kritisk om socialdemokratiets sikkerhedspolitiske omsving, ikke om andre, og når jeg brugte udtrykkene »tåbelige« m.v., så vil jeg gerne præcisere, at de ikke er anvendt i forbindelse med min præsentation af folke-