

[Ole Bernt Henriksen]

Jeg har også hæftet mig ved, at Jyllands-Posten som den seriøse avis, Jyllands-Posten er, oven i købet på lederplads lader den mulighed stå åben, at udenrigsministeren faktisk har udtalt sig med den nuanceforskel, som han selv har fremhævet der er i forhold til bladets referat.

I en ledende artikel den 24. november fastholder Jyllands-Posten referatets rigtighed, men går ind på udenrigsministerens understregning af, at han har udtalt sig nedsættende om socialdemokratiet og ikke om folketingets flertal, altså ikke om det radikale venstre, og ikke om SF eller for den sags skyld VS. Jeg vil med formandens tilladelse gerne inden for forretningsordenens begrænsninger citere fra den pågældende artikel:

»På den måde kommer bemærkningerne ikke til at gå på folketingets flertal, men på et flertal i flertallet, hvilket er et mindretal.

Det kan lyde som spilfægteri, men det berøver oppositionen det argument, der nu føres frem med så stor styrke, for der er en verden til forskel på at kritisere socialdemokratiet og folketingets flertal, selv om Anker Jørgensen, Lasse Budtz, Kjeld Olesen m.fl. fortsat ikke kan få øje på forskellen.«

Ja men sagen er jo ganske klar. Hvorfor så denne inderlig overflødige debat og dette uværdige forsøg på at drage et pænt og ordentligt og hæderligt og dygtigt menneskes troværdighed i tvivl? Jeg ville være ked af, hvis jeg befandt mig i den situation, at nogle pressede mig til at deltage i noget sådant.

Så bliver jeg opmærksom på Jyllands-Posten fra forleden dag. Da havde hr. Ole Espersen såmænd været i Jylland og talt, og det gav anledning til, at hr. Ole Espersen bad om en berigtigelse, som han fik optaget, og det kunne godt få mig til at spørge den fhv. statsminister, hr. Anker Jørgensen: hvad tror hr. Anker Jørgensen mest på, Jyllands-Posten eller hr. Ole Espersens dementi, som Jyllands-Posten imødegår? Det kunne dog være interessant lige at høre.

Det kan være, at socialdemokratiet ønsker at tale om noget andet; det forstår jeg sådan set godt. Det er måske dårlig samvittighed over at være vejet fra det ståsted, som socialdemokrater gennem årtier har været med til at skabe og forsvare, der har gjort de herrer så ømskindede, at de har glemt, at lidt hug nu også hører med til hverdagen herinde.

Eller har de mon ikke fornemmet, hvad udenrigsministeren har ment? Jeg synes ellers ikke, at han har lagt skjul på det, heller ikke i debatterne her i dag.

Jeg bemærkede før, at afstemningen om det sovjetiske forslag, L 2, ikke var med i forespørgslen, og det tager jeg som udtryk for, at socialdemokratiet i og for sig er enig i, at det ville have været ansvarsløst, som udenrigsministeren selv har sagt, ikke at stemme mod dette sovjetiske propagandaforslag. Skal vi så ikke lade det emne hvile i nådig glemsel?

Jeg ser, at hr. Anker Jørgensen i debatten om stats- og udenrigsministres ytringsfrihed, som denne sag egentlig drejer sig om, i Frederiksborg Amts Avis den 29. november i år er inde på nogle tanker om, at han selv til tider har været endog overmåde åbenmundet og fremfusende, men at der altid har været et folketingsflertal bag hans åbenmuntede og fremfusende bemærkninger. Det får mig til at spørge den tidligere statsminister, om han vil komme herop på talerstolen og nævne eksempler på, at sådanne flertal bag hans fremfusende og åbenmuntede bemærkninger er blevet konstateret nogen steder her i folketinget.

Jeg skal videre spørge den tidligere statsminister i anledning af samme artikel, hvor der står skrevet, at ministre ikke må tage afstand fra noget – det siger den fhv. statsminister faktisk i den pågældende artikel – som et flertal herinde har vedtaget. Vist må de da så. Det er deres pligt at føre deres forretninger ordentligt, og det ville stride mod denne pligt, hvis de undlod at sige sandheden, da vi – her tillader jeg mig endog at inkludere socialdemokratiet – herinde ikke er ufejlbarlige, men kan begå brølere, som det er vores ansvar at få gjort gode igen. Lad os nu ikke komme for godt i gang. Grundlovens paragraf om ytringsfrihed omfatter alle danskere, hr. Anker Jørgensen; det er vel bl.a. denne frihed, vor udenrigs- og sikkerhedspolitik går ud på at forsvare.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg bemærkede, at det netop blev sagt nu, at jeg skulle have udtalt mig til Frederiksborg Amts Avis. Jeg tror, det, der står i Frederiksborg Amts Avis, er citeret efter det, der