

[Kjeld Olesen]

der mig bemærkningen – manipulerer folketinget ved først at indkalde det udenrigspolitiske nævn, når afstemningerne er i gang, vel vidende, at der er et flertal med en anden opfattelse end regeringens. Jeg troede egentlig, at det var ved et uheld. Tidsforskelle og ændringer i mødeplaner i FN kan spille ind. Men se, om ikke udenrigsministeren i dag i Information erkender, siger lige ud: ja men det gjorde jeg da helt bevidst. Man må undskylde, at vi siger: så er vi ude på kanten af noget, som folketinget må reagere over for.

Det er klart, at en statsminister må sige det, der skal siges om nødvendigheden af at følge, hvad et flertal siger, at reagere i overensstemmelse med et flertals afgørelser i dette parlament. Det er en selvfølge. Det, som ligger i hele sagen, det, der er dens kerne – det vil jeg også sige til min partifælle hr. Robert Pedersen – er ikke et spørgsmål om at gå efter en person, men det er som sagt spørgsmålet om respekt for dette folketing. Her er det nu engang nødvendigt, at et folketing reagerer over for et regeringsmedlem, der ikke én gang – hvis det bare var det – men flere gange gennem udtalelser viser denne despekt. Det er det afgørende, og det synes jeg ikke at statsministeren kom meget ind på.

#### Formanden:

Der er bedt om en udsættelse af mødet i et kvarter. Vi har tradition for at imødekomme sådanne anmodninger, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.00.

Mødet udsat kl. 17.45

Mødet genoptaget kl. 18.00

Forhandlingen genoptoges.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

Det fremgik af mit første indlæg, at det væsentlige for den radikale folketingsgruppe var at få fjernet enhver tvivl, der måtte eksistere efter den seneste tids debat om vigtige forfatningsmæssige spørgsmål. Vi opfatter denne debat som en debat herom og ikke som en debat om personspørgsmål.

Statsministeren har givet en redegørelse for regeringens holdninger på de punkter,

hvor jeg har efterlyst en afklaring – en redegørelse, som fjerner tvivl om, at regeringen selvfølgelig loyalt vil leve op til beslutninger truffet af et flertal her i tinget, og endvidere fjerner tvivl om regeringens holdning til de udtalelser, som udenrigsministeren fremsatte i Information. Vi finder det vigtigt, at denne debat afklares med, at folketinget tager stilling til det, sagen egentlig drejer sig om, nemlig de forfatningsmæssige principper, og jeg skal derfor tillade mig for folketinget at fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget tager statsministerens udtalelser til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

#### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### Birkholm (VS):

Som indledning til denne sidste forespørgselsdebat hørte vi udenrigsministeren spise hele gulvtæppet, som min sidemand, hr. Pelle Voigt, bemærkede. Nu har vi så også hørt hr. Niels Helveg Petersen spise hele gulvtæppet i sit forsøg på at retfærdiggøre, at statsministeren på nogen måde tog afstand fra udenrigsministerens udtalelser i den redegørelse, han kom med.

I den anledning kan jeg indskrænke min kommentar til et citat fra William Shakespeares »Julius Cæsar«, 4. akt, 2. scene, hvori der står:

»Men hule mænd er som paradeheste, der strammer tøjlen, fnyser, når de føres, og lover godt – men ikke tåler sporen. Et lille hug, så falder manken, og man har en krikke.«

#### Gert Petersen (SF):

Det var rart at få noget ægte litteratur af en virkelig god og velanskreven poet. For jeg vil nok sige, at det fantastiske stykke, som hr. Niels Helveg Petersen opførte heroppe, det er måske historisk, men det kan ikke gå ind i litteraturhistorien.