

[Gert Petersen]

specielt forhold til det menneske, som er udenrigsminister, men for at slippe af med den regering.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

For god ordens skyld skal jeg – måske ikke overraskende for nogen – give til kende, at regeringspartierne agter at stemme for det af hr. Niels Helveg Petersen fremsatte forslag til dagsorden.

**Arentoft (FP):**

Nu er vi altså inde i dagsordenssjovet igen. Jeg har meddelt at ville stemme nej til den af socialdemokratiet fremsatte dagsorden, og derfor kan det vel heller ikke undre, at vi vil stemme ja til den nu foreslåede. Jeg mener, at af hensyn til vores anseelse over for udlandet er det bedre, at vi giver vores regering et tillidsvotum, den kan arbejde efter ude i verden og også herhjemme, fremfor at vi forkaster et mistillidsvotum med et spinkelt flertal.

**Steen Folke (VS):**

Efter hr. Niels Helveg Petersens forrige indlæg kom jeg til at sige, at det, vi havde hørt dér, vistnok var et tordnende radikalt måske. Det vil jeg gerne æde i mig igen. Nu hvor der bliver slugt gulvtæpper og andre ting, vil jeg skynde mig at sige, at det beklager jeg at jeg sagde, for nu kan jeg forstå, at det, de radikale ved den lejlighed ønskede at sige, i virkeligheden kan udtrykkes med tre ord: vi tør ikke. Det er essensen i det. De radikale tør ikke tage konsekvensen af det, de selv har sagt i denne debat og i de foregående debatter.

Hr. Niels Helveg Petersen og de øvrige medlemmer af den radikale gruppe ved udmærket godt, at denne regering på ingen måde loyalt har administreret den dagsorden af 26. maj 1983 og den dagsorden af 3. november 1983, som det radikale venstre har været sammen med os andre om at vedtage herinde. Hr. Niels Helveg Petersen ved det udmærket godt fra orientering af udenrigspolitisk nævn og fra en lang række af de debatter, der har været om disse sager.

De radikale har selv leveret en stærk og begrundet kritik af regeringens og udenrigsministerens adfærd i en række af disse sager. Hr. Niels Helveg Petersen har ret i, at det

ikke skal være en personsag. Det er ikke nogen personsag. Det drejer sig overhovedet ikke om udenrigsministerens ret til at udtale sig stærkt og nedsættende og polemisk og præcis som han har lyst om sine politiske modstandere. Det drejer sig om én ting, nemlig om, at han som den ansvarlige i regeringen for udenrigspolitikken administrerer den på en måde, som aldrig virkelig betyder en aktiv indsats for det, som et flertal har pålagt ham, og som regeringen har accepteret at leve med, men som undertiden betyder direkte modarbejdelse, undsigelse, latterliggørelse, nedvurdering af de ting, som et flertal herinde står for.

Så sent som i dag har det været fremme i debatten, at udenrigsministeren til Information om den dagsorden, der er vedtaget her – en meget, meget vigtig dagsorden imod de 572 raketter, og de radikale er enige med os andre i, at det er en meget vigtig dagsorden – på forhånd har sagt, at det er bare en tom demonstration i NATO. Det har hr. Niels Helveg Petersen og hr. Bilgrav-Nielsen kritiseret. Alligevel er man rede til blåøjet at stille sig op og sige: ja men nu har statsministeren givet en redegørelse, og vi er sikre på, at nu skal regeringen nok administrere i overensstemmelse med, hvad et flertal ønsker. De radikale ved udmærket, at sådan kommer det ikke til at gå.

Jeg beklager, at de radikale stod af på denne sag nu, ikke turde tage konsekvensen af den kritik, de selv har fremsat, men jeg glæder mig over, at man dog var med til at vedtage den meget vigtige dagsorden om atomraketterne, og så håber jeg, det bliver muligt at vende tilbage til sagen, når det nu om kort tid, måske allerede i morgen, viser sig, at udenrigsministeren på ny har udtalt sig på en måde, der er grund til at tage op. Jeg ser frem til fortsættelsen af sagen.

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg vil allerførst takke statsministeren, fordi statsministeren gav os en redegørelse om de mere statsretlige forhold. Jeg vil endda gerne tilføje, at det er uhyre vigtigt, når vi har en debat af denne karakter, at statsministeren præcist fortæller os, hvad der er grundlaget for de beslutninger, der skal træffes om det udenrigspolitiske. Det er godt, vi har fået dette indslag. Så ved vi, hvad der er